


قصویر ابو عبد الرحمن الکردی



# دعوت مسیحیان به توحید در پرتو تعالیم قرآن و انجیل

مصطفی حسینی طباطبائی



# دعوت مسیحیان به توحید

(در پرتو تعالیم قرآن و انجیل)



نوشته:

مصطفی حسینی طباطبائی

### مشخصات کتاب:

نام کتاب: دعوت مسیحیان به توحید

نویسنده: مصطفی حسینی طباطبائی

چاپ اول: زمستان ۱۳۷۰

تیراژ: سه هزار جلد

حروفچینی و صفحه‌پردازی: دانش‌پناه

چاپ: پیام

ناشر: نویسنده،

تلفن ناشر: ۲۷۶۲۵۳

قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ أَلَّا نَعْبُدَ إِلَّا اللَّهَ  
وَلَا نُشْرِكَ بِهِ شَيْئاً وَلَا يَتَّخِذَ بَعْضُنَا بَعْضاً أَرْبَاباً مِنْ دُونِ اللَّهِ فَإِنْ تَوَلَّوْا  
فَقَقُولُوا أَشْهَدُوا بِأَنَّا مُسْلِمُونَ.

قرآن کریم

آل عمران

آیه ۶۴

«بگو: ای اهل کتاب بسوی سخنی که میان ما و شما مشترک است بیایید که جز  
خدا را بندگی نکنیم و هیچ چیز را شریک او نشماریم و برخی از ما برخی دیگر را  
سویای خدا به اربابی نپذیرد، پس اگر از این دعوت روی برتافتند بگویید گواه باشید  
که ما تسلیم آن هستیم.»

مکتوب است که خداوند، خدای خود را پرستش کن و غیر او را  
عبادت منما.

انجیل شریف

لوقا، باب ۴

شماره ۸



## فهرست مندرجات

صفحات	عنوان ها
۷	پیشگفتار
از ۱۱ تا ۲۲	فصل اوّل — سابقه تثلیث و نفوذ آن در مسیحیت
۱۵	پولس و انحراف مسیحیان از توحید
۱۷	اندیشه های پولس از کجا مایه گرفت؟
از ۲۳ تا ۳۴	فصل دوّم — توحید و تثلیث در دعوت مسیح (ع)
۲۶	نامه ای از قرن اوّل میلادی!
۲۹	انجیل و الوهیت مسیح!
۳۲	مفهوم «پسر خدا» در کتاب مقدس!
از ۳۵ تا ۸۶	فصل سوّم — شبهات علمای مسیحی درباره تثلیث
۳۸	اندیشه آگوستین درباره تثلیث
۴۲	تثلیث از دیدگاه توماس اکویناس
۴۴	کارل فندر، مدافع تثلیث
۵۷	تثلیث در کتاب «خدای متجلی»!
از ۸۷ تا ۱۱۲	فصل چهارم — لوازم و آثار زیانبار تثلیث
۹۰	تثلیث و آراء خرافی!
۹۳	گناه موروثی!

صفحات

عنوان‌ها

۹۵	نفی شریعت!
۹۸	فداء و آموزش
۱۰۴	تثلیث، و شکنجه و کشتار!
۱۰۸	تثلیث، دستاویز انکار دین!

از ۱۱۳ تا ۱۳۷

فصل پنجم - قرآن و شخصیت حقیقی مسیح (ع)

۱۱۵	تناقضات اناجیل در معرفی مسیح!
۱۱۹	راه اصلاح انجیلها.
۱۲۱	مسیح، آخرین پیامبر نبود!
۱۲۳	قرآن و توحید مسیح!
۱۲۴	قرآن و تولد عیسی (ع)
۱۳۲	معجزات مسیح (ع)
۱۳۳	قرآن و دعوت مسیح (ع)
۱۳۹	مراجع و مآخذ

لَا تَقُولُوا ثَلَاثَةً أَنْتَهُوا خَيْرٌ لَّكُمْ إِنَّمَا اللَّهُ إِلَهُ وَاحِدٌ!

قرآن کریم  
(النساء: ۷۰)

بنام خداوند بخشنده مهربان

### پیشگفتار

خداوند پاک و بی همتا را می ستایم و بر همه پیامبران و برگزیدگان درود می فرستیم.

فراخواندن مسیحیان به توحید، دعوت شگفتی نیست و نباید مایه خشم و موجب رنجش آنان شود زیرا هرچند مسیح علیه السلام خود منادی یکتاشناسی و یکتاپرستی بود چنانکه در انجیل یوحنا می خوانیم: «و حیات جاودانی اینست که ترا خدای واحد حقیقی و عیسی مسیح را که فرستادی بشناسند (یوحنا: ۱۷-۳)» و نیز در انجیل مرقس آمده: «اَوَّلُ هَمَّةٍ احکام اینست که بشنوای اسیرائیل! خداوند، خدای ما خداوند واحد است و خداوند، خدای خود را به تمامی دل و تمامی جان و تمامی خاطر و تمامی قوت خود محبت نما (مرقس: ۱۳-۳۰)» با اینهمه پیروان مسیح (ع) متأسفانه از راه راست توحید به کژ راهه رفته و به «تثلیث» که از شرک کمترین

---

۱- مگوئید سه (اُفَنوم)، از این سخن باز ایستید که بنفع شما است، جز این نیست که خدا معبودی یگانه است.



فاصله ای ندارد گراییده‌اند و این انحراف در پیروان ادیان توحیدی ناممکن و بی سابقه نیست چنانکه در تورات می‌خوانیم بنی اسرائیل پس از رهایی از ستمهای فرعون مصر و گام نهادن در صحرای سینا، همینکه چند شبی از فیض حضور پیامبر و منجی خود موسی<sup>۱</sup> علیه‌السلام محروم شدند به «گوساله‌پرستی» گرفتار آمدند و از دائره توحید، پای بیرون نهادند<sup>۲</sup>. البته انحراف مسیحیان، موجبات گوناگون و از جمله علل اجتماعی و تاریخی روشنی دارد که در این رساله‌بدانها اشاره خواهیم کرد. همچنین در این نوشته، به توجیهات ناموجه و «شبه دلائل» برخی از مبلغین مسیحی می‌پردازیم و وجوه بطلان آنها را ارائه می‌دهیم. آرزوی ما این است که مسیحیان منصف به توفیق خداوند یکتا از اندیشه منحرفانه تثلیث به توحید خالص بازگردند و یقین دریابند که در تعالیم حقیقی مسیح علیه‌السلام جایی برای **أفانیم ثلاثة** (The Trinity) باز نبوده است. همچنین امیدواریم پیروان عیسی<sup>۳</sup> (ع) علاوه بر توجه به توحید ذات و صفات خداوند، به توحید پرستش او نیز گرایش یابند تا موضوع «یکشناسی» از ذهن و اندیشه آنان به زندگانی و رفتار ایشان منتقل شود و به «یکتاپرستی» یا توحید عملی بیانجامد یعنی در جریان حیات اجتماعی خود، راه تبعّد و رقیت در برابر آحادی جز خدا را پیش نگیرند و تسلیم هیچ قدرتی جز مقام یکتای پروردگار و قوانین او نباشند چنانکه پیامبر بزرگ اسلام (ص) در روزگار فرخنده ظهور خویش، پادشاهان و امپراتوران مسیحی را بهمین شاهراه دعوت فرمود و در خلال نامه‌های تکان‌دهنده‌اش با ذکر شصت و چهارمین آیه از سوره آل عمران، پیام اعلای یکتاپرستی را (که در سرآغاز این رساله آمده) بدیشان ابلاغ کرد<sup>۴</sup>. متأسفانه اعتقاد به «تثلیث» و تبعّد در برابر دستگاه پاپ، چنان در ژرفنای روح مسیحیان رخنه کرده که مصلحان بزرگ مسیحی هم نتوانسته‌اند با کجرویهای مزبور بمبارزه برخیزند و اگر احياناً با یکی از آنها، روی مخالفت نشان داده‌اند ناگزیر با انحراف دیگر سازش نموده‌اند چنانکه لوتر، مصلح مشهور مسیحی و بنیانگذار مذهب پروتستان، اگرچه در

۲- به تورات، سفر خروج، باب ۳۲ نگاه کنید.

۳- برای دیدن نامه‌های مزبور به پادشاهان روم و مصر و حبشه (هرقل، مقوقس، نجاشی) به کتاب نفیس «مجموعه الوثائق السياسية للعهد النبوی و الخلافة الراشدة» تألیف دکتر محمد حمید الله، چاپ لبنان (دار التفاس) رجوع کنید.

برابر فرمانهای بی چون و چرای پاپ ایستادگی کرد و از تبعّد و تسلیم محض نسبت به ارباب کلیسا سر باز زد ولی با تثلیث هماهنگی نشان داد و نتوانست این رأی ناصواب را از ذهن پیروان خود بزدايد. همچنین کالون وزوینگلی و دیگران مانند لوتر، تثلیث را پذیرا شدند و نتوانستند به «توحید ناب» راه یابند و اندک کسانی همچون: آزیوس و بریستلی و مارتینو که الوهیت مسیح را انکار نمودند، در تاریخ مسیحیت رویهمرفته پیروان فراوانی نیافتند و تأثیر گسترده و پایداری بجای نگذاشتند.

در روزگار ما نیز، کشیشانی که در امریکای لاتین از مسئله: الهیات رهایی بخش Theology Of Liberation سخن می گویند و می کوشند تا تئولوژی مسیحی را با تاریخ و عمل منطبق سازند و ویژگیهای اجتماعی آنرا نشان دهند، متأسفانه از مخالفت با «تثلیث» سر باز زده و مشکل نفوذ شرک در جهان مسیحیت را حل نکرده اند.<sup>۴</sup>

مسیحیان ایران نیز با آنکه در کشوری بسر می برند که قرن‌ها است در برابر زنگهای سه گانه کلیسا (بعلامت تثلیث)، آوای توحیدی لا إله إلا الله از مأذنه‌های آن بگوش می رسد، همچنان راه پیشینیان خویش را در اعتقاد به تثلیث می پیمایند بلکه اخیراً به تلاش تازه‌ای در استحکام دکترین متناقض خود، دست زده و جزوه‌ای با عنوان «خدای متجلی» در اینباره انتشار داده‌اند. در مقدمه جزوه مزبور آمده است: «عقیده تثلیث اقدس که بطور کلی اصول و اساس ایمان مسیحیان بشمار می رود، در عین حال یکی از مشکلترین و پیچیده‌ترین عقاید مسیحیان نیز می باشد... حتی بعضی از مسیحیان که سالها خویشان را مسیحی خوانده و در کلیسای مسیح عضویت رسمی داشته‌اند، این عقیده برای آنها مجهول و مبهم بوده است»<sup>۵</sup>!

راستی چگونه می توان دیانت مقدس الهی را بر اصول غامض و اساس پیچیده‌ای استوار دانست که بنیادهای مزبور بر کسانی که سالها در کلیساها تعلیم دیده‌اند نیز مجهول و مبهم مانده باشد؟! آیا مسیح علیه السلام در دوهزار سال پیش،

۴- برای آگاهی از طرز فکر کشیشان مزبور و موضع پاپ و کلیساهای کاتولیک در برابر ایشان، به کتاب: «الهیات رهایی بخش» اثر: خوان خوزه ماداریگا، از انتشارات «مؤسسه بین المللی کتاب» رجوع کنید.

۵- «خدای متجلی» از انتشارات «نور جهان» صفحه ۳.

این اصول نامفهوم را برای عامه مردم، در کوچه و بازارهای «اورشلیم» مطرح ساخت و انتظار داشت که همه آنها بپذیرند؟! یا این فلسفه بافی ها، زائیده اندیشه های دیگران پس از روزگار مسیح (ع) است؟

ما مسلمانان عقیده داریم که مسیح علیه السلام مردم را به بندگی خدای یگانه فرامی خواند و به اصولی واضح و روشن در این زمینه دعوت می کرد و در یکتاپرستی با دیگر پیامبران خدا علیهم السلام هم آواز و هم آهنگ بود بطوریکه شناخت دیانت او بر عقل طبیعی گران نمی آمد و بر فطرت آدمی سنگینی نمی کرد. ما این تعلیم را از قرآن کریم فرا گرفتیم و چون به انجیل شریف نگریستیم چیزی مخالف با آن نیافتیم مگر خطاهای پاره ای از گزارشگران و تفسیرهای نابجا از سوی ارباب کلیسا. از اینرو درصدد نگارش این رساله برآمدیم و در خلال آن به جزوه «خدای متجلی» و دیگر سخنانی که برخی از روحانیون مسیحی در اثبات تثلیث آورده اند پرداخته ایم و از ره انصاف، دلائل نارسای آنها را در ترازوی نقد نهاده ایم. امیدواریم این رساله کوتاه چراغی فراراه جویندگان حقیقت باشد و دلهای منصف مسیحی را به آیین اصیل توحید رهنمون گردد.

تجربش: مصطفی حسینی طباطبائی

۱۴۱۱ هجری

۱۹۹۱ میلادی

# فصل اوّل

سابقه تثلیث و نفوذ آن در مسیحیت



... وَقَالَتِ النَّصَارَى الْمَسِيحُ ابْنُ اللَّهِ ذَلِكَ قَوْلُهُمْ بِأَفْوَاهِهِمْ  
يُضَاهَوْنَ قَوْلَ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ قَبْلُ<sup>۱</sup>

قرآن کریم

(التوبة: ۳۰)

تردید نیست که مسیحیان، نو پردازِ تئوری «تثلیث» نبوده اند و عقیده مزبور در مذاهب کهن در میان مشرکان هند و مصر و یونان سابقه داشته است. در هند قدیم و آیین ودایی<sup>۲</sup>، پندار تثلیث بنام: «تریمورتی Trimourti» شهرت داشته که در زبان سانسکریت از دو کلمه «تری» بمعنای «سه» و «مورتی» بمعنای اُشکال یا اُقانیم<sup>۳</sup> ترکیب یافته است. این اُقنومهای سه گانه که در عین کثرت، با یکدیگر وحدت داشتند! «برهما Brahma» و «ویشنو Vishnu» و «شیوا Shiva» نامیده می شدند. «برهما» بزرگ هندوها، خالق موجودات و کارپرداز آفرینش بوده است و «ویشنو» حافظ و نگهبان موجودات بشمار می رفته و «شیوا» هلاک و فنای آنها را

---

۱- نصرانیان گفتند: مسیح پسر خدا است! این ادعای آنان است که بزبانهای خود می آورند (و حقیقتی در آن وجود ندارد) در این گفته، با سخن کافرانِ پیشین همانندی می ورزند (از آنان تقلید می کنند!)

۲- ودا، نام کتاب قدیمی و مقدس هندوها است.

۳- کلمه (اُقانیم) جمع اُقنوم است که واژه ای سُریانی بوده و بمعنای «اصل» و «شخص» بکار می رود.

برعهده داشته است.\* هندوان، این هرسه اُقنوم را یگانه و متحد می پنداشتند و با رمز (الف، واو، میم) بصورت: «اوم Oum» از آنها یاد می کردند و این رمز را محترم و ارجمند شمرده و در معابد خود، بهنگام نماز و پرستش بر زبان می آوردند<sup>۴</sup>. بنابر آنچه محققان آورده اند «ویشنو» و «شیوا» نزد پیروان آیین ودایی، دو صفت یا دو صورت از ذات یگانه برهما بشمار می آمدند و «ویشنو» بعنوان فرزند «برهما» که از سوی پدر مأموریت یافته، در عالم بشری جلوه گر شد و بشکل «کَریشنا» رهبر بزرگ هندوان ظهور کرد!<sup>۵</sup>.

این آراء شرک آمیز و افسانه مانند، دقیقاً به عقایدی شباهت دارد که مسیحیان مدت‌ها است درباره «خدا» و «عیسی» و «روح القدس» ابراز میدارند و مسیح (ع) را اُقنومی می انگارند که با روح القدس در ذات یگانه اِلَهِی متحد بودند. سپس هردو از مقام ازلی تنزل نمودند و عیسی مسیح — همچون کریشنانای هندی — بصورت یک انسان برای نجات آدمیان بدینجهان پای نهاد!

الهیات مسیحی نه تنها به پندارهای هندوان کهن میماند بلکه در مسئله «الوهیت عیسی» و «فداء» و «نجات» با «آیین بودا Buddhism» نیز همشکل است بطوریکه گروهی از پژوهندگان خاوری و باختری در اینباره دست به تحقیق زده اند و موضوع مزبور را در خلال کتبی چند به اثبات رسانده اند<sup>۶</sup>.

رادها کریشنان، فیلسوف هندی که هم از کتب هندوها اطلاعات کافی دارد

\* نام دیگر این خدای هندو! «رودرا» است.

۴- به کتاب: «نُه گفتار در تاریخ ادیان، اثر علی اصغر حکمت، جلد اول، صفحه ۸۵ و نیز به کتاب: «ایمان و عقل Faith & Reason» اثر هِلْسلی ستونِس، صفحه ۷۸ نگاه کنید.

۵- به کتاب: «خرافات در تورات و دیگر مذاهب Bible Myths and Their Parallels in Other Religions» تألیف دوان بنگرید.

۶- در اینباره از آثار دانشمندان غربی می توان بکتاب: «بودایی و مسیحی Buddhist & Christian, Gospels» چاپ فلادلفیا ۱۹۰۸ و از کتب دانشمندان شرقی و مسلمان به کتاب: «عَقَائِدُ الْوَلَّيَّةِ فِي الْإِيْمَانَةِ النَّصْرَانِيَّةِ» اثر محمد طاهر التَّيْتِر، چاپ بیروت و از آثار مسیحیان شرقی به «دائرة المعارف» اثر پطرس بستانی، چاپ بیروت، جزء پنجم، صفحه ۳۷۵ و ۳۷۶ و ۶۵۹ نگاه کرد.

و هم با عقاید مسیحیت آشنا است در کتاب: «مذهب در شرق و غرب» می نویسد:  
 «همانندی داستانهای تولد بودا و کریشنا و مسیح، مبین عاریت گرفتن از یکدیگر است. همانندی بهگودگیتا و انجیل گروهی را بفکر انداخت که کریشنا و عیسی یکی هستند!»<sup>۷</sup>

از هند که بگذریم در مصر قدیم نیز در باب «تثلیث الوهیت» اندیشه‌هایی رواج داشته که بی شباهت به آراء مسیحیان نیست. اسطوره خدایان سه گانه مصری یعنی: «اوزیریس Osiris» و «ایزیس Isis» و «هروس Horus» که مصریان او را فرزند اوزیریس می پنداشتند، از افسانه‌های باستانی مصر است.

یونانیان هم در اعتقاد به تثلیث و چند خدایی مشهور بودند. اورفوس Orphée شاعر یونانی که چندین قرن پیش از مسیح (ع) می زیسته — چنانکه روایت کرده‌اند — به خدای واحدی باور داشته که دارای اسماء و اقانیم سه گانه بوده است.<sup>۸</sup> یونانی‌ها بهنگام تهیه قربانی، سه بار (در اشاره به سه اُنوم) محلّ ذبح را می شستند و اطراف قربانگاه را سه مرتبه آب می پاشیدند<sup>۹</sup> و بقول رادها کریشان: «یونانیها تنها خدای زئوس را نمی پرستیدند، بلکه اجتماع کلی خدایان و الهه‌ها را پرستش می کردند... وقتی که مسلک چند خداپرستی یونانی و یگانه پرستی یهودیان با یکدیگر آمیخت، خدایی کاتولیک، خدایی که یک اجتماع است پدید آمد»<sup>۱۰</sup>.

### ۵ پولس و انحراف مسیحیان از توحید

بنظر می رسد نخستین کسی که مسیحیت را به انحراف کشید، پولس یا پول

۷ — «مذهب در شرق و غرب» اثر: سرواپلی رادها کریشان، ترجمه امیر فریدون گزرگانی، صفحه ۳۶.

۸ — در مجله «الهلال» که بوسیله جرجی زیدان مسیحی در مصر تأسیس شد، می نویسد: [أما الآلهة الإنسانية فَأَهْمُهَا أَوْزِيرِسُ وَنَالُوْتُهُ وَقَدْ دَخَلَتْ عِبَادَتُهُ مِصْرَ مِنَ الْغَرْبِ وَكَانَ هَذَا التَّالُوْتُ مُؤَلَّفًا مِنْ «إِسِس» الْأُمِّ الْعَذْرَاءِ وَأَيْنِهَا «هَورِس» وَالْأَبِ «أَوْزِيرِس». یعنی: «اما خدایان انسان گونه، مهمترین آنها اوزیریس و نالوت او است که، پرستش وی... از ناحیه غرب (لیبیا) به مصر نفوذ کرد و این تالوت، از «ایزیس» که مادری باکره بود و پسرش «هوس» و پدر وی «اوزیریس» ترکیب شده بود! (الهلال، سال ۳۲، شماره ۴، ص ۳۶۷).

۹ و ۸ — بکتاب: «عقائد الوثنية في الديانة النصرانية» در فصل اول کتاب رجوع کنید.

۱۰ — به: «مذهب در شرق و غرب» صفحه ۵۹ نگاه کنید.



بوده است! اینمرد که امروز در تمام کلیساهای مسیحی تقدیس می شود، در روزگار مسیح علیه السلام از جمله دشمنان آن پیامبر پاک بود و از یهودیان سرسخت و متعصب بشمار می آمد تا آنجا که حواریون مسیح (ع) را بی پرده به قتل تهدید می کرد. ولی پس از دوره مسیح (ع) ناگهان ادعا نمود که در راه دمشق، عیسی (ع) بر وی آشکار گشته و معجزه آسا، به مسیح ایمان آورده است! پولس مدعی شد که از سوی مسیح مأمور تبلیغ آیین او می باشد چنانکه ماجرای ایمان و ادعای وی را در کتاب «اعمال رسولان» در باب نهم بتفصیل می خوانیم. سپس اینمرد با برگزیده ترین حواریون مسیح یعنی «پطرس Peter» و «برنابا» مخالفت آغاز کرد و با ارسال نامه هایی به اینسو و آنسو، از نفاق پطرس و برنابا سخن گفت! همان پطرسی که عیسی (ع) درباره اش گفته بود:

«من نیز ترا می گویم که تویی پطرس، و براین صخره کلیسای خود را بنا می کنم و ابواب جهنم برآن استیلانخواهد یافت و کلیدهای ملکوت آسمانها را به تو می سپارم و آنچه در زمین ببندی در آسمان بسته گردد و آنچه در زمین گشایی در آسمان گشاده شود»<sup>۱۱</sup>.

اما پولس درباره همین پطرس مقدس ضمن یکی از نامه های خود نوشته است: «چون پطرس به انطاکیه آمد او را روبرو مخالفت نمودم چون مستوجب ملامت بود»<sup>۱۲</sup>! و همچنین در مورد حواری دیگری یعنی برنابا نوشته است: «برنابا نیز در نفاق ایشان گرفتار شد»<sup>۱۳</sup>! و این نوشته ها پس از نزاع سختی بود که میان آنها رخداد چنانکه در کتاب «اعمال رسولان» بدین امر اشاره شده و در آنجا آمده است: «پس نزاعی سخت شد بحدیکه از یکدیگر جدا شده برنابا مرقس را برداشته به قبرس از راه دریا رفت اما پولس، سیلاس را اختیار کرد و... رویه سفر نهاد.» (اعمال رسولان، باب پانزدهم، شماره ۳۹ و ۴۰).

آنگه پولس کوشید تا آیین مسیح (ع) را به سویی کشاند که پیوندش با شریعت موسی (ع) تا حدود زیادی بگسلد. مثلاً با اینکه عیسی (ع) و حواریون وی

۱۱- انجیل متی، باب شانزدهم، شماره ۱۹ و ۲۰ (چاپ لندن، سال ۱۹۵۴).

۱۲- به «رساله پولس به غلاطیان» باب دوم، شماره ۱۱ و ۱۳ نگاه کنید.

\* به «رساله پولس به غلاطیان» باب دوم، شماره ۱۱ و ۱۳ نگاه کنید.

همگی بنابر شریعت ابراهیم (ع) و تعلیم تورات «ختنه» شده بودند<sup>۱۳</sup>، پولس به مسیحیان نوشت:

«اینک من پولس به شما می گویم که اگر مختون شوید، مسیح برای شما هیچ نفع ندارد»<sup>۱۴</sup>!!

بنابراین، پولس را تحقیقاً باید «بدعت گذاری» در آیین مسیح شمرد که از راه خصومت یا رقابت با حواریون، افکار و منویات خود را در آیین تازه وارد ساخت. وی به «قرنیان» می نویسد:

«مرا یقین است که از بزرگترین رسولان هرگز کمتر نیستم»<sup>۱۵</sup>  
 نتیجه این رقابت، انتخاب تعلیمات ویژه و انجیل مخصوص! و نفی دیگر اناجیلی بود که بنظر پولس، تبدیل و تحریف در آنها راه داشت چنانکه در نامه خود به «غلاطیان» می نویسد:

«تعجب می کنم که بدین زودی از آنکس که شما را به فیض مسیح خوانده است برمی گردید بسوی اناجیلی دیگر که دیگر نیست لیکن بعضی هستند که شما را مضطرب می سازند و می خواهند انجیل مسیح را تبدیل نمایند. بلکه ما هم یا فرشته ای از آسمان، انجیلی غیر از آنکه ما بآن بشارت دادیم بشما رساند آتایما (ملعون) باد!»<sup>۱۶</sup>

### اندیشه های پولس از کجا مایه گرفت؟

با توجه به اینکه پولس در روزگار مسیح (ع) بدو ایمان نیاورد تا از تعالیم عیسی علیه السلام بی واسطه برخوردار شود باید پرسید: که آیا پولس انجیل را از کدام حواری تعلیم گرفت! و انجیلی که بدان بشارت میداد اساساً چه بود؟ پولس در نامه خود به غلاطیان، پرسش نخست را بدینگونه پاسخ می دهد:

۱۳- در مورد نامگذاری و ختنه عیسی (ع) در آغاز ولادتش در انجیل لوقا چنین می خوانیم: «و چون روز هشتم، وقت ختنه طفل رسید اورا عیسی نام نهادند...» (لوقا، باب دوم، شماره ۲۱).

۱۴- رساله پولس به غلاطیان باب پنجم، شماره ۲.

۱۵- رساله دوم پولس به قرنیان، باب یازدهم، شماره ۵.

۱۶- رساله پولس به غلاطیان، باب اول، شماره ۶ و ۷ و ۸.

«ای برادران، می‌خواهم بدانید انجیلی که من به شما دادم ساخته و پرداخته دست انسان نیست. من آنرا از کسی نگرفتم و کسی هم آنرا به من نیاموخت بلکه عیسی<sup>۱</sup> مسیح بوسیله الهام آنرا به من آشکار ساخت»<sup>۱۷</sup>!!

بدینترتیب پولس خود را «نخوانده، ملاً می‌شمرد!» و نیازی برای رجوع به حواریون در خویشتن نمی‌یافت و از اینرو در آثار وی ظاهراً نمی‌بینیم که از انجیل فلان حواری گزارشی آورده و نقل قول کند. اما به سؤال دوم چگونه می‌توان پاسخ داد؟

پولس چنان نبود که همواره در سرزمینی آرام گیرد. بنابراین، بزودی به روم و یونان سفر کرد و مدتی در شهرهای «آتن» و «کورینت Corinth» اقامت گزید و با آراء یونانیان آشنا شد. وی می‌کوشید نظر رومیان و یونانی‌ها را به سوی آرمانهایش جلب کند. نامه پولس به «رومیان» به‌مراه انجیل بچاپ رسیده و در دسترس قرار دارد و نامه دیگرش به «قرنتیان» از شدت دلبستگی وی به معذوب ساختن یونانی‌ها حکایت می‌کند. پولس در این نامه می‌نویسد:

«من انجیل را مفت و مجاناً به شما رسانیدم، من خود را حقیر ساختم تا شما سرفراز شوید. آیا با اینکار، من مرتکب گناه شدم؟ من معاش خود را از کلیساهای دیگر گرفتم و یا به اصطلاح، آنها را غارت کردم تا بتوانم مجاناً بشما خدمت کنم... به حقانیت مسیح که در زندگی من است سوگند یاد می‌کنم که هیچ چیز نمی‌تواند مانع فخر من در تمام سرزمین یونان باشد»<sup>۱۸</sup>!

پیوند پولس با یونانیان — در عین آنکه قصد تبلیغ انجیلش را داشت — وی را تحت تأثیر آنها قرار داد. کشیش امریکایی، مستر هاگس در: «قاموس کتاب مقدس» درباره تأثیرپذیری پولس از یونانیها می‌نویسد: «از مهارت و تسلطی که در زبان یونانی داشته است معلوم می‌شود که در نوشتجات یونانیان نیز بی‌اطلاع نبوده، با فیلسوفان ایشان مباحثات بسیار نموده، از شعرای آنها مثل اریس (اع ۱۷: ۲۸) و میندر (اقر ۱۵: ۳۳) واپای

۱۷ — رساله پولس به غلاطیان، فصل اول، شماره ۱۱ و ۱۲ (از انتشارات انجمن کتاب مقدس، سال ۱۹۸۱).

۱۸ — نامه دوم پولس به قرنتیان، فصل یازدهم، از شماره ۷ تا ۱۱.

مندیز (تبط ۱: ۱۳) اقتباس می‌کند. \* با رجوع به مراسلات پولس که در واقع، «انجیل پولس» را بازگو می‌نماید ملاحظه می‌شود که آراء پولس به تثلیث یونانی و اندیشه‌های «فیلون Philon»، فیلسوفی که حدود بیست سال قبل از میلاد مسیح متولد شده، نزدیک است. فیلون، متفکری یهودی بود که در «اسکندریه» بدنیآ آمد و از یونانیان مایه گرفت و حکمت خود را براساس «تأویل»، بنا نهاد و از اینراه میان تعالیم تورات و فلسفه یونانی را جمع کرد. آراء و اندیشه‌های او در مردم یونان مؤثر افتاد و از طریق یونان در افکار آباء کلیسا نیز تأثیر گذاشت. کشیش لبنانی «فردینان توتل» در اینباره می‌نویسد:

حَاوَلَ أَنْ يُفْصِحَ عَنْ مُعْتَقَدِهِ الدِّينِيِّ مُسْتَعِيناً بِتَعَابِيرِ الْفَلَسَفَةِ الْيُونَانِيَّةِ، كَانَ يُكْثِرُ اسْتِعْمَالَ الطَّرِيقَةِ الرَّمْزِيَّةِ. لَهُ تَأْثِيرٌ جَدِّيٌّ عَلَى آبَاءِ الْكَنِيسَةِ الشَّرْقِيَّةِ...<sup>۱۹</sup>  
یعنی: «(فیلون) با زیرکی عقاید دینی خود را بکمک فلسفه یونانی بیان کرد و در آثارش شیوه رمز را فراوان بکار گرفت. او تأثیر جدی بر آباء کلیسای شرقی بجای نهاد...».

یکی از محققان معاصر می‌نویسد:

«از جمله آراء فیلون یکی این است که: خدایکی است و موجود مجرد است و اول صادر از خدا (کلمه یا لوگوس) است. کلمه، واسطه بین خدا و عالم است و روح صادر از کلمه، روح عالم است. این تثلیث، شبیه تثلیث مسیحی است که بعدها پیدا شد و در دو لفظ کلمه و روح با یکدیگر مشترکند».<sup>۲۰</sup>

بنابه تحقیق و تعبیر فردریک کاپلستون P. Copleston کشیش متفلسف مسیحی در کتاب «تاریخ فلسفه»: فیلون میان خداوند و جهان مادی خلأ و فاصله‌ای عظیم می‌دیده و از اینرو ناچار شده به پیروی از فلسفه یونانی با «واسطه‌ای» فاصله مزبور را پر کند! و

\* — قاموس کتاب مقدس، صفحه ۲۳۰ (کلمات و ارقامی که در نوشتار ها کس بنظر می‌رسد، اشاره به نامه‌های پولس و شماره فصول آنها است).

۱۹ — «معجم لأعلام الشرق والغرب» چاپ بیروت، ذیل نام «فیلون».

۲۰ — تاریخ تصوف در اسلام (بحث در آثار و افکار و احوال حافظ) تألیف دکتر قاسم غنی، صفحه

آن واسطه، «کلمه» یا عقل (لوگوس) بوده که بعنوان «نخستین مولود خدا» تلقی شده است.<sup>۲۱</sup>

اینک هنگام آن فرارسیده که اصول و مبادی افکار پولس را از خلال نامه‌هایش بیاوریم تا معلوم شود که وی، آیین پاک مسیحیت را بکدام راه کشانده است؟

پولس در آغاز رساله خود به «عبرانیان» می‌نویسد:

«خدا در ایام قدیم، در اوقات بسیار و به راههای مختلف به وسیله پیامبران با پدران، تکلم فرمود، ولی در این روزهای آخر به وسیله پسر خود با ما سخن گفته است. خدا این پسر را وارث کل کائنات گردانیده و به وسیله او همه عالم هستی را آفریده است. آن پسر، فروغ جلال خدا و مظهر کامل وجود اوست و کائنات را با کلام پر قدرت خود نگه میدارد و پس از آنکه آدمیان را از گناهانشان پاک گردانید در عالم بالا در دست راست حضرت اعلیٰ نشست!»<sup>۲۲</sup>

و در نامه دیگرش به کلیسای شهر «کولسیه» می‌نویسد:

«مسیح، صورت و مظهر خدای نادیده است و از همه مخلوقات برتر است زیرا بوسیله او هر آنچه در آسمان و زمین است، دیدنی‌ها و نادیدنی‌ها، تخت‌ها، پادشاهان، حکمرانان و اولیاء امور آفریده شدند. آری تمام موجودات بوسیله او و برای او آفریده شد، او قبل از همه چیز وجود داشت و همه چیز بوسیله او بهم می‌پیوندند و مربوط می‌شود.»<sup>۲۳</sup>

و در نامه دیگر به کلیسای شهر «فیلیپی» چنین می‌نگارد:

«اگر چه او (عیسی مسیح) از ازل دارای الوهیت بود ولی این را غنیمت نشمرد که برابری با خدا را به هر قیمتی حفظ کند، بلکه خود را از تمام مزایای آن محروم نمود بصورت یک غلام درآمد و شبیه انسان شد»<sup>۲۴</sup>.

۲۱- تاریخ فلسفه، اثر فردریک کاپلستن، ترجمه جلال الدین مجتبی، جلد اول - قسمت دوم، صفحه ۶۳۸.

۲۲- نامه پولس به عبرانیان، فصل اول، شماره ۱ و ۲ و ۳.

۲۳- نامه پولس به کلیسای شهر «کولسیه» فصل اول، شماره ۱۵ و ۱۶ و ۱۷.

۲۴- نامه پولس به کلیسای شهر «فیلیپی» فصل دوم، شماره ۶ و ۷.

چنانکه ملاحظه می شود «انجیل پولس» تا حدود زیادی به فلسفه فیلون که در میان یونانیان و رومیها تأثیر نهاده<sup>۲۵</sup> بود، شباهت دارد. از دیدگاه پولس، شخصیت مسیح در جای «لوگوس» قرار داشت که نخستین مولود خداوند! شمرده می شد و همه کائنات از او پدید آمده بودند. بدینصورت پولس با پیروی از فلسفه فیلونی، فاصله نامحدود! میان خلق و خدا را — بگمان خود — پُر کرده است.

تفاوتی که انجیل پولس با الهیات فیلونی دارد آنستکه فیلون، به حلول یا اتحاد لوگوس با پیکر یک انسان اشاره نمی کند و به اصطلاح از تجسد Incarnation سخن بمیان نمی آورد ولی پولس به اتحاد مولود نخستین با «عیسی ناصری»<sup>۲۶</sup> تصریح می نماید! همان دکترین نادرستی که مشرکان هند، قرنهای پیش از پولس در دنیا شایع ساخته بودند و «ویشنو» نخستین مولود «برهما» را در صورت انسانی بنام «کریشنا ی هندی» متجلی می شمردند که در اعصار کهن بجهان مادی نزول کرده تا نجات آدمیان را عهده دار شود<sup>۲۷</sup>!

البته ما (مسلمانان)، ساحتِ قدس مسیح علیه السلام را از اینگونه پندارهای وارداتی و غلوآمیز پاک میدانیم چنانکه در فصل آینده این مسئله را با گواه آوردن از کلام عیسوی (ع) و ادله عقلی به اثبات خواهیم رساند. در اینجا پیام مقدس قرآن را (که در آغاز فصل آوردیم) بگونه ای دیگر خاطرنشان می سازیم که در قرنهای دیرینه،

۲۵— فیلون در روزگار پولس به دربار رومیها راه پیدا کرده و در میانشان شهرت یافت. کاپلستون در «تاریخ فلسفه» می نویسد: «(فیلون) کمی بعد از ۴۰ میلادی درگذشت، در این سال در رم به عنوان سفیر یهودیان اسکندرانی در نزد امپراطور کائوس، بسر می برد» (تاریخ فلسفه، جلد اول، قسمت دوم، صفحه ۶۳۶).

۲۶— ناصره (Nazareth) نام شهری است که عیسی علیه السلام دوران کودکی خود را در آنجا سپری کرد و از اینرو وی را «ناصری» لقب داده اند (اعمال رسولان ۹—۲۶) و بهمین اعتبار پیروانش را «نصاری» خوانند.

۲۷— برخی از پژوهشگران معاصر از تأثیر فلوپتین Plotin فیلسوفی که حدود دو قرن و نیم بعد از میلاد مسیح می زیسته، در عقاید مسیحیان سخن گفته اند و تثلیث عیسوی را تقلیدی از آراء وی شمرده اند. از جمله متفلسف آلمانی، کارل یاسپرس Karl Jaspers در کتاب «فلوپتین»

از «نفوذ شرک در جهان مسیحیت» پرده برداشته و به پیروان مسیح (ع) هشدار میدهد:

قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَا تَغْلُوا فِي دِينِكُمْ غَيْرَ الْحَقِّ وَلَا تَتَّبِعُوا أَهْوَاءَ قَوْمٍ قَدْ ضَلُّوا مِنْ قَبْلُ وَأَضَلُّوا كَثِيرًا وَضَلُّوا عَنْ سَوَاءِ السَّبِيلِ (المائدة: ۷۷)

«بگو: ای اهل کتاب، بناحق در دین خود غلو نکنید و از تمایلات آنگروهی که در زمان پیشین گمراه شدند و بسیاری را گمراه کردند و از راه اعتدال بیرون رفتند، پیروی نکنید».



می نویسد: «آفانیم سه گانه فلوطین (واحد، عقل، روح جهان) جای خود را به آفانیم سه گانه دین مسیح داد و روابط اسرارآمیز آفانیم سه گانه مسیحی بایکدیگر و اندیشه آفرینش جهان، جای اندیشه فیضانِ واحدِ فلوطینی را گرفت» (فلوطین، اثر کارل یاسپرس، ترجمه محمدحسن لطفی، صفحه ۱۴۴) ولی چنانکه ملاحظه شد تحقیقات ما، این تأثیرپذیری را در دورانی پیش از روزگار فلوطین نشان می دهد هرچند تأثیر فلوطین را بر اصحاب کلیسا نیز انکار نمی کنیم.

## فصل دوّم

توحید و تثلیث در دعوت مسیح (ع)





لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ بْنُ مَرْيَمَ  
وَقَالَ الْمَسِيحُ يَا بَنِي إِسْرَائِيلَ اعْبُدُوا اللَّهَ رَبِّي وَرَبَّكُمْ<sup>۱</sup>

قرآن کریم  
(المائدة: ۷۲)

هرچند پولس برخی از مسیحیان را به الوهیت عیسی<sup>۱</sup> فراخواند ولی چون او،  
تنها مبلغ آیین مسیح نبود و حواریون عیسی<sup>۱</sup> علیه السلام همچون پطرس و برنابا و یعقوب و  
اندریاس و فیلبوس و دیگران نیز مردم را به انجیل دعوت می کردند، عقیده تثلیث در  
قرن اول مسیحی رواج نیافت و بقول ولتر Voltaire در کتاب «فرهنگ فلسفی  
Le Dictionnaire Philosophique»: «عیسویان تا سه قرن بعد از مسیح نیز به الوهیت او  
ایمان کامل نداشتند. این عقیده بتدریج حاصل شد و این بنای عجیب بتقلید مشرکین  
که موجودات فانی را ستایش می کردند، برپا گشت.» ولتر برای اثبات مدعای خود  
از «اوزب» Eusébe اسقف شهر قیصریه در قرن سوم میلادی، گزارش می کند که او  
در فصل یازدهم از کتاب اول «تاریخ کلیسای Histoire ecclésiastique» نوشته است:  
«اگر تصور کنیم که ذات تولد نایافته و تغییرناپذیر قادر متعال، بصورت انسانی

---

۱- بی شک آنانکه گفتند خدا، همان مسیح پسر مریم است کافر شدند، و مسیح گنبت: ای  
بنی اسرائیل! خدا را بپرستید که خداوندگار من و شما است.

جلوه گر شود، تصویری نامعقول و ابلهانه است.» ولتر در «فرهنگ فلسفی» رأی مزبور را از ژوستن Justinus یکی از قدیسن معروف عیسوی در قرن دوم میلادی و از دیگر قدامای مسیحیت نیز روایت می نماید.<sup>۲</sup>

### نامه ای از قرن اول میلادی!

برای آنکه روشن شود که در سده نخستین مسیحی، تئوری تثلیث یا الوهیت مسیح، در میان عیسویان اساساً رایج نبوده است در اینجا نامه ای بسیار قدیمی را گزارش می کنیم که از قرن اول میلادی باقی مانده و در کتاب: «تاریخ بشر» اثر نویسنده هلندی: «هاندریک وان لون» منعکس شده است. این نامه را یکی از پزشکان روم بنام: «اسکولاپیوس کولتلوس Esculapius Cultellus» در سال ۸۱۵ رومی (مطابق با ۶۲ مسیحی) به برادرزاده خود که در شمار افسران ارتش روم در سوریه بوده نگاشته است. پزشک مذکور در خلال نامه اش از برخورد با پولس سخن گفته و از برادرزاده خویش خواسته است تا هنگامیکه به ژرزالم (بیت المقدس) می رود از پیامبری که پولس درباره او سخن می گفته، اطلاعاتی بدست آورد و برای او بفرستد. افسر مزبور که گلا دیوس انرا Gladius Ensa نام داشته و سروان دسته هفتم پیاده نظام در ارتش روم بوده است پس از مدتی به عموی خود چنین پاسخ می دهد:

«عموی عزیز من!

نامه شما را دریافت داشتم و دستورهای شما را عمل بستم. دو هفته پیش گروهان مابه بیت المقدس اعزام گردیده بود. در قرن گذشته انقلابات متعددی در این شهر رخ داده و از ابنیه آن کمی سالم مانده است. ما در آن شهر یک ماه توقف نموده و فردا راه خودمان را بسوی پترا Pétra که در میان بعضی قبائل عرب آن هیجانهای دیده می شود ادامه خواهیم داد. من عصر خودم را صرف تحقیقاتی خواهم کرد تا بتوانم بسئالات شما جواب بدهم. ولی در هر صورت خواهشمندم منتظر گزارش مفصلی نباشید. با چند نفر از مردمان پیز در شهر گفتگو کرده ام ولی نتوانسته اند اطلاعات صریحی به من بدهند. این روزهای اخیر یک نفر طواف به اردوی ما آمد،

۲- به: «منتخب فرهنگ فلسفی» اثر ولتر، ترجمه نصرالله فلسفی (بنگاه ترجمه و نشر کتاب) صفحه ۵۱ نگاه کنید.

پس از خریدن چند زیتون ازو سؤال کردم آیا از مسیح معروفی که در جوانی کشته شده اطلاعی دارد؟ وی در جواب گفت که کاملاً او را بخاطر می آورد زیرا پدرش او را به گولگوتا (تپه نزدیک شهر) برده بود تا در اعدام آن شخص حاضر شده و سرنوشت دشمنان ملت یهود را نشان بدهد. سپس آدرس شخصی بنام یوسف را که دوست به اصطلاح، مسیح موعود بوده به من داد و اضافه نمود که اگر بخواهم اطلاعات صحیحی داشته باشم بهتر است پیش او رفته و با وی مذاکره نمایم.

امروز صبح پیش یوسف که مرد سالمندی است بودم. او در یکی از دریاچه های این ناحیه به صید ماهی می پرداخته، حافظه او خیلی قوی است و صحبت مفصلی از دوره اغتشاشات که پیش از تولد من بوده است کرد. در آژمان تبیر Tibère امپراتور بزرگ و با افتخار ما، در رُم حکومت می کرد و افسری بنام پونس پیلات Ponce Pilate حاکم رده و ساماری بود. یوسف، پیلات را خوب نمی شناخت. بنظر می آید که وی حاکم درستکاری بوده است. در سال ۷۸۳ یا ۷۸۴ (یوسف، درست بخاطر نمی آورد) پیلات به ژرزالم (بیت المقدس) فراخوانده شد تا شورش کوچکی را بخواباند. مرد جوانی فرزند یکنفر نجار از اهالی نازارت<sup>۳</sup> Nazareth متهم بود باینکه عصبانی علیه حکومت برپا کرده بوده است. عجب اینستکه سازمان اطلاعات ما که معمولاً خوب در جریان امور است حرفی در این باب نشنیده بود و وقتی که مأمورین اطلاعات ما، تحقیقات خود را انجام دادند گزارش دادند که نجار مزبور، مرد بسیار خوبی است و هیچ علتی برای متهم کردن او وجود ندارد ولی بنا بگفته یوسف، کشیشان مذهب یهود بمناسبت وجهه ای که عیسی در میان طبقات بی چیز ملت یهود بدست آورده بود علیه او سخت عصبانی بودند. آنها به پیلات گفته بودند که عیسی در ملاعام اظهار داشته که: یکنفر یونانی، یکنفر رومی، حتی یکنفر فلسطینی که شرافتمندانه و عادلانه رفتار و زندگی مینماید همانند یکنفر یهودی که شب و روز خود را بمطالعه احکام قدیم می پردازد، ارزش و استحقاق دارد. گویا پیلات از گفته ها و دلائل آنها زیاد متأثر نگردیده ولی وقتی که مردم در اطراف معبد، اجتماع و عیسی و طرفداران او را تهدید به قتل کرده اند، پیلات برای نجات جان عیسی اجباراً او را به زندان فرستاده است. پونس پیلات، اصولاً از علت این هیجان مردم سردر

نمی آورد، هنگامی که از کشیشان یهود درخواست نمود که ایرادات خودشان را شرح بدهند آنها فقط نعره کشیده و می گفتند: مرتد، خائن، مرتد! بالأخره بنا بقول یوسف، پیلات، عیسی را احضار کرده و سئوالاتی از وی نموده است. عیسی جواب داده که مسائل و امور سیاسی، مورد عنایت و علاقه او نیست. منظور او نجات حیات معنوی مردم است. او می خواهد که: همه مردم، اطرافیان خودشان را مانند برادر خود دوست بدارند و خدای یگانه ای را که پدر تمام موجودات است پرستش نمایند.

پیلات که گویا از فلسفه رواقیون و فلاسفه دیگر یونان اطلاع داشته چیز گمراه کننده ای در گفته های عیسی پیدا نمی نماید و گویا اعدام او را بتأخیر انداخته ولی ملت یهود که بدست کشیشها تحریک می شد عصبانی و خشمگین می گردد. کشیشها گزارشهایی بمقامات سزار، ارسال داشته و اظهار میدارند که پیلات، گمراه تبلیغات عیسی گردیده است و احضار او را به عنوان دشمن امپراتور درخواست مینمایند. البته میدانید که حکام ما دستورهای شدیدی دارند که حتی الامکان از ناراضی کردن اتباع خارجی ما خودداری نمایند، بالأخره برای جلوگیری از بروز یک جنگ داخلی، پیلات مجبور شد زندانی خود را فدا نماید. عیسی در حین مرگ متانت فوق العاده از خود نشان داده و تمام دشمنان خود را بخشیده است و در میان هیاهو و خنده های دشنام آمیز مردم، بدار آویخته شده است.

اینست آنچه یوسف بمن نقل کرد و در حین نقل، اشک بر گونه های پیرش جاری بود»<sup>۴</sup>.

از این نامه بروشنی فهمیده می شود که در میان مسیحیان نخستین، موضوع «تثلیث» یا «خدایی عیسی» شایع نبوده است و مسیح علیه السلام مردم را به پرستش خدای یگانه فراخوانده، همان خدایی که عیسی (ع) وی را — نه تنها پدر خود بلکه — بمنزله «پدر تمام موجودات» معرفی کرده است. (شواهد این موضوع را از اناجیل در پایان همین فصل می آوریم). و همچنین نامه مزبور نشان میدهد که عیسی مسیح (ع) نژاد یهود و روحانیون آنها را برتر از دیگر اقوام نمی شمرد و این عقیده، یهودیان را که به اصالت نژاد و فضیلت خاخام های خود معتقد بودند سخت خشمناک ساخت و هیجان آنها، حاکم رومی را وادار کرد تا بنا بملاحظات سیاسی و بخاطر جلب

رضایت یهودیان، به قتل عیسی<sup>۱</sup> (ع) فرمان دهد، در این نامه، هیچگونه سخنی از اینکه عیسی<sup>۱</sup> (ع) ادعای خدایی داشته یا خود را اقمومی الهی می شمرده مطرح نیست در صورتیکه اگر مسیح (ع) بچنین ادعائی برخاسته بود، دشمنانش با آسانی می توانستند این موضوع را دستاویز مناسبی برای تکفیر وی قرار دهند و البته چنین مسئله قابل توجهی در خلال نامه افسر رومی منعکس می شد. بنابراین، باید گفت که در قرن اول مسیحی، موضوع «تثلیث» میان مسیحیان راه نیافته بود و حتی کوشش های افراطی پولس نیز نتوانست اعتقاد به الوهیت مسیح (ع) را در پیروان عیسی<sup>۱</sup> (ع) فراگیر سازد ولی بتدریج که مسیحیت وارد سرزمینهای مختلف شد با توجه به «عقاید تثلیثی» که در آن کشورها رواج داشت، افکار پولس بیش از پیش مورد استقبال قرار گرفت و در میان عیسویان جای باز کرد در حالیکه طبقه اول آنان بویژه حواریون مسیح (ع) از این عقیده دور و بی خبر بودند.

### انجیل و الوهیت مسیح!

اینک به تعالیم مسیح (ع) در «انجیلهای» نگاه می کنیم تا دریابیم که آیا مفاد آنها با این حقیقت هماهنگی دارد یا نه؟

میدانیم که «تورات» پیش از انجیل، بروشنی و با تأکید از یگانگی **يَهُوَه** (=خدای ابراهیم و اسماعیل و اسحق و یعقوب...) سخن بمیان آورده و هیچکس و هیچ چیز را در الوهیت با او شریک و قرین ننموده است. در تورات می خوانیم که: «ای اسرائیل بشنو! **يَهُوَه** خدای ما، خدای واحد است»<sup>۵</sup>. پیامبران بنی اسرائیل نیز همگی مردم را به یگانگی خدا دعوت می کردند و در این مسئله، کمترین فاصله ای از تورات نگرفتند بعنوان نمونه: اشعیا نبی (ع) از قول پروردگار جهان چنین آورده است: «من اول هستم و آخر هستم و غیر از من خدایی نیست»<sup>۶</sup>. مسیح (ع) هم تصریح نموده که هرگز فرستاده نشده تا تعالیم انبیاء گذشته را دگرگون کند و اصول آموزشهای پیامبران خدا را باطل سازد همانگونه که در انجیل متی<sup>۱</sup> می خوانیم: «گمان مبرید که آمده ام تا تورات یا **صُحُف** انبیاء را باطل سازم»<sup>۷</sup>. پس دلیلی وجود ندارد که عیسی علیه السلام توحید

۵- سفر تثنیه، باب ۶، شماره ۴.

۶- کتاب اشعیا، باب ۴۴، شماره ۶.

۷- انجیل متی، باب ۵، شماره ۱۷.

ناب و خالص را به تثلیث که از دیدگاه هر منصفی، نظریه‌ای شرک‌آمیز جلوه می‌کند، مبدل ساخته باشد بلکه دلائل واضحی در انجیلها وجود دارد که خلاف این مدعا را به اثبات می‌رساند. مثلاً بنظر طرفداران تثلیث «خدا و عیسی و روح القدس» هر سه، در جوهر الوهیت با یکدیگر همسنگ و شریک‌اند ولی بنا بمندرجات انجیل، این تئوری در خلال تعالیم مسیح (ع) بکلی رد شده است. در انجیل متی و مرقس و لوقا می‌خوانیم که: «شخصی آمده وی (مسیح) را گفت: ای استاد نیکو! چه عمل نیکو کنم تا حیات جاودانی بایم؟ (عیسی) وی را گفت: از چه سبب مرا نیکو گفتی و حال آنکه کسی نیکو نیست جز خدا فقط! لیکن اگر بخواهی داخل حیات (جاودانی) شوی، احکام را نگاه دار»<sup>۸</sup>. از این عبارت بآسانی فهمیده می‌شود که مسیح علیه السلام خود را غیرخدای جهان بشمار می‌آورده و نفس خویش را هرگز با ذات الهی، همسنگ و همشان نمی‌دانست آنچنانکه «نیک‌بودن» را ویژه ذات پروردگار معرفی کرده و اجازه نداد تا وی را مانند آفریننده گیتی نیکو شمرند و این رأی صریح، با ادعای کشیشان مسیحی مبنی برآنکه مسیح از «جوهر خدایی» برخوردار بوده و اقنومی الهی است، کاملاً مغایرت دارد. همچنین عیسی علیه السلام بنا بر آنچه در انجیلها بازگو شده، نشان داد که در گوهر ذات از «روح القدس» هم جدایی دارد و با او متحد و همسنگ نیست بدانگونه که در انجیل متی و لوقا از قول مسیح (ع) می‌خوانیم که فرمود: «هرکس برخلاف پسرانسان (عیسی مسیح) سخن گوید آمرزیده می‌شود اما کسی که برخلاف روح القدس (سخن) گوید، در این عالم و در عالم آینده هرگز آمرزیده نخواهد شد»<sup>۹</sup>! از این کلام مسیح (ع) بروشنی فهمیده می‌شود که وی بلحاظ ذات، با روح القدس نیز اتحاد نداشته و در شأن و مرتبت از او جدا بوده است و این حکم هم با رأی قائلین به تثلیث که «خدا و مسیح و روح القدس» را ذاتی یگانه و مشترک در الوهیت می‌پندارند، منافات دارد.

علاوه بر اینها، در همه انجیلها بطور مکرر از عبادت‌های عیسی و بندگی او در پیشگاه خدا، سخن رفته است مثلاً در انجیل متی و لوقا آمده که چون ابلیس به عیسی

۸- متی، باب ۱۹، شماره ۱۷ و ۱۸ و مرقس، باب ۱۰، شماره ۱۷ و ۱۸ و لوقا، باب ۱۸، شماره ۱۸

و ۱۹.

۹- متی، باب ۱۹، شماره ۱۷ و ۱۸ و مرقس، باب ۱۰، شماره ۱۷ و ۱۸.

پیشنهاد کرد که در برابر من سجده نما تا همه ممالک جهان را بتو دهم! عیسی در پاسخ او گفت: «ای شیطان! مکشوب است که خداوند، خدای خود را پرستش کن و غیر او را عبادت منما».<sup>۱۰</sup> و همچنین در انجیل لوقا می خوانیم که: «در آن روزها عیسی برای دعا به کوهستان رفت و شب را با دعا بدرگاه خدا به صبح رسانید».<sup>۱۱</sup> و باز در انجیل متی آمده است که: «در این وقت عیسی با شاگردان خود به محلی بنام جتسیمانی رسید و به آنان گفت: در اینجا بنشینید، من برای دعا به آنجا می روم، او پطرس و دو پسر زبدی را با خود برد، غم و اندوه بر او مستولی شد و به آنان گفت: جان من از شدت غم نزدیک به مرگ است شما در اینجا بمانید و با من بیدار باشید. عیسی کمی جلوتر رفت، رو به زمین نهاد (سجده کرد)».<sup>۱۲</sup> این قبیل گزارشها که در اناجیل بفرآوانی یافت می شود، نمایشگر آنستکه عیسی مسیح مانند دیگر بندگان صالح خدا، بدرگاه او آداب عبودیت می گزارده و رسم بندگی بجای می آورده است و چنین کسی را بی تردید نتوان خدای بی نیاز و معبود مطلق دانست یا یکی از اقانیم سه گانه الوهیت! شمرده بلکه باید اعتراف کرد که وی، همانند دیگر پیامبران راستین، «بنده برگزیده خدا» بوده است چنانکه در انجیل متی آمده که خدای متعال درباره مسیح (ع) فرمود: «اینست بنده من که او را برگزیده ام».<sup>۱۳</sup>

از مؤیدات اینمطلب آنستکه بنا بر گزارش انجیل، معاصران مسیح که بدیدار او نائل آمدند نیز حقیقت مزبور را دریافته بودند و مؤمنان ایشان، عیسی (ع) را انسانی (از نوع خودشان و از اهالی ناصره) می شمردند که بمقام پیامبری فائز گشته نه شخصی که از آسمان آمده و حائز مقام الوهیت باشد! از اینرو در انجیل متی می خوانیم: «همینکه عیسی وارد اورشلیم شد تمام مردم شهر به هیجان آمدند و عده ای پرسیدند: این شخص کیست؟ جمعیت پاسخ میدادند: این عیسای پیامبر است که از ناصره جلیل آمده است».<sup>۱۴</sup> ولی متأسفانه همانطور که گفتیم پس از عصر مسیح (ع) گروهی

۱۰- لوقا، باب ۴، شماره ۸ و متی، باب ۴، شماره ۱۰.

۱۱- لوقا، باب ۶، شماره ۱۲.

۱۲- متی، باب ۲۶، شماره ۳۶ تا ۳۹.

۱۳- متی، باب ۱۲، شماره ۱۸.

۱۴- متی، باب ۲۱، شماره ۱۰ و ۱۱.



از دوستان نادان! تحت تأثیر اقوام بیگانه دربارهٔ مسیح راه غُلُو و مبالغه پیش گرفتند و عیسای پیامبر را بعنوان: «خدای آسمانی» که در سیمای «انسان زمینی» جلوه گر شده، معرفی کردند! با اینکه عیسی<sup>۱</sup> جز بنده و فرستادهٔ خدا نبود چنانکه در انجیل یوحنا از قول وی آمده است که در دعا به پیشگاه پروردگار میگفت: «و حیات جاودانی اینست که ترا خدای واحد حقیقی و عیسی<sup>۱</sup> مسیح را که فرستادی بشناسند».<sup>۱۵</sup> و نیز در انجیل متی آمده که عیسی<sup>۱</sup> به شاگردان و حاضران در مجلس خود فرمود: «هیچکس را بر زمین پدر بخوانید»<sup>۱۶</sup> زیرا که پدر شما یکی است که در آسمان است، و پیشوا خوانده نشوید زیرا که پیشوای شما یکی است یعنی مسیح».<sup>۱۷</sup> در این عبارت، «پیشوای مردم» که با عیسی<sup>۱</sup> تطبیق شده از «پدر آسمانی مردم» که خدای یکتا باشد جدا گشته و بعلاوه، چنانکه ملاحظه می کنید آفرینندهٔ جهان بمنزلۀ پدری آسمانی برای همهٔ حاضران معرفی شده است همانگونه که در گزارش افسر رومی به عمویش، اینمعنی را خواندید.

### مفهوم «پسر خدا» در کتاب مقدس!

از اینجا باید دریافت که اگر انجیلها از عیسی<sup>۱</sup> مسیح (ع) گاهی بعنوان «پسر خدا» یاد نموده اند، وصف مزبور نیز ویژهٔ عیسی<sup>۱</sup> نیست بلکه تمام پیامبران و حتی همهٔ مؤمنان، مشمول آن می شوند چنانکه در انجیل متی<sup>۱</sup> می گوید: «خوشا بحال صلح کنندگان زیرا ایشان، پسران خدا خوانده خواهند شد».<sup>۱۸</sup> و یا در انجیل لوقا می نویسد: «اَما شما به دشمنان خود محبت نمایند و نیکی کنید و بدون توقع عوض، قرض بدهید که پاداش سرشاری خواهید داشت و فرزندان خدای متعال خواهید بود».<sup>۱۹</sup> و باز در انجیل یوحنا می گوید: «(مسیح) به آن کسانی که او را قبول کردند قدرت داد تا فرزندان خدا گردند».<sup>۲۰</sup>

۱۵- یوحنا، باب ۱۷، شماره ۳.

۱۶- مقصود «پدر روحانی» است نه جسمانی، ولی متأسفانه کشیشان مسیحی این نام را هم غصب کرده و برخود نهاده اند!

۱۷- متی<sup>۱</sup>، باب ۲۳، شماره ۹ و ۱۰.

۱۸- متی<sup>۱</sup>، باب ۵، شماره ۹.

۱۹- لوقا، باب ۶، شماره ۳۵.

۲۰- یوحنا، باب ۱، شماره ۱۲.

باید دانست که این قبیل تعبیرات تنها در انجیل نیامده بلکه در تورات نیز از «بنی اسرائیل» به «پسران خدا» تعبیر شده است چنانکه در سفر تثنیه می خوانیم: «شما پسران یهوه خدای خود هستید»<sup>۲۱</sup> و البته حفظ این عنوان، موکول به آنست که «فرزندان خدا» به کفر و گناه و تکذیب پیامبران، روی نیاورند وگرنه بتعبیر انجیل: «فرزندان ابلیس»! خواهند شد چنانکه مسیح (ع) به مکذبان و دشمنانش گفت: «شما فرزندان پدر خود ابلیس هستید و آرزوهای پدر خود را به عمل می آورید»<sup>۲۲</sup>!

شاید کسانی گمان کنند مقصود از «پسر خدا» در آنجا که از مسیح به «پسر یگانه» تعبیر شده و می گوید: «محبت خدا بما ظاهر شده است به اینکه خدا پسر یگانه خود را بجهان فرستاده است تا به وی زیست نمایم»<sup>۲۳</sup> فرزند حقیقی باشد! اما بگواهی کتاب مقدس، خدای تعالی به ابراهیم (ع) نیز فرمود: «پسر یگانه خود (اسحق) را از من دریغ نداشته»<sup>۲۴</sup> با آنکه در آهنگام، ابراهیم علیه السلام فرزند دیگری بنام «اسماعیل» نیز داشت که زودتر از «اسحق» متولد شده بود. پس، تعبیر «پسر یگانه» در کتاب مقدس بجای «بهترین پسر» و «پسری نظیر» آمده است و هیچ مانعی ندارد که بندگان صالح خدا، پسران خدا بشمار آیند و از آرمیان، عیسی «پسر یگانه خدا» بمعنای شایسته ترین بنده خدا در روزگار خویش شمرده شود چنانکه در تورات، از قوم بنی اسرائیل که در روزگار موسی (ع) قومی برگزیده بودند بدینگونه تعبیر شده: «خداوند چنین می گوید: اسرائیل پسر من و نخست زاده من است»<sup>۲۵</sup>!

به هرصورت، این واژه ها در معانی تشبیهی و «مجازی» بکار رفته اند — و ما در خلال فصل بعد، از اینمقوله بیشتر سخن خواهیم گفت — هرچند در گذشته پاره ای از یهودیان و مسیحیان عرب، معانی «حقیقی» این کلمات را برخورد می بستند! و خویشان را پسران و موالید خدای سبحان می شمردند! چنانکه قرآن کریم، پندار غرورآمیز ایشانرا بازگو نموده و می فرماید:

۲۱ — سفر تثنیه، باب ۱۴، شماره ۱.

۲۲ — یوحنا، باب ۸، شماره ۴۴.

۲۳ — رساله اول یوحنا، باب ۴، شماره ۹.

۲۴ — سفر پیدایش، باب ۲۲، شماره ۱۳.

۲۵ — سفر خروج، باب ۴، شماره ۲۳.

وَقَالَتِ الْيَهُودُ وَالنَّصَارَىٰ نَحْنُ أَبْنَاءُ اللَّهِ وَأَحِبَّاءُهُ، قُلْ فَلِمَ يُعَذِّبُكُم بِذُنُوبِكُمْ؟ بَلْ أَنْتُمْ بَشَرٌ مِّمَّنْ خَلَقَ يَغْفِرُ لِمَن يَشَاءُ وَيُعَذِّبُ مَن يَشَاءُ وَلِلَّهِ مُلْكُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ وَمَا بَيْنَهُمَا وَإِلَيْهِ الْمَصِيرُ. (المائدة: ١٨)

«یهودیان و مسیحیان گفتند: ما پسران خدا و دوستان او هستیم! بگو پس چرا شما را به کیفر گناهانتان عذاب می کند؟! بلکه شما بشری هستید از جمله آفریدگان، هرکس را بخواهد می آمرزد و هرکس را بخواهد کیفر می دهد و از آن خدا است پادشاهی آسمانها و زمین و (نیز) آنچه در میان آنها است و بازگشت همه بسوی او است.»

## فصل سوّم

شبهات علمای مسیحی دربارهٔ تثلیث



وَالَّذِينَ يُحَاجُّونَ فِي اللَّهِ مِنْ بَعْدِ مَا اسْتُجِيبَ لَهُ حُجَّتُهُمْ  
دَاحِضَةٌ عِنْدَ رَبِّهِمْ...<sup>۱</sup>

قرآن کریم  
(الشوری: ۱۶)

همانگونه که در فصل پیش گفتیم مسیحیانی که در روزگار عیسی<sup>۱</sup> علیه السلام می زیستند، او را پیامبری راستین می شمردند و مقام الوهیت برای وی قائل نبودند. پس از دوره مسیح — چنانکه در تاریخ تحولات کلیسا آورده اند — برخی از مجامع عیسوی، عقیده مزبور را همچنان تبلیغ می کردند بویژه کلیسای یعقوبی در دعوت خود از: «مسیحیت معتقده به پیامبری Christianisme Propbétique» سخن می گفت و بر اُصالت این اعتقاد تأکید می ورزید. کلیسای مذکور بنا بر آنچه در آثار مسیحی آمده به یعقوب، یکی از برادران عیسی<sup>۲</sup> وابسته بود و از اینجا می توان فهمید

---

۱ — کسانی که در (یگانگی) خدا — پس از قبول دعوتش — مجادله می کنند، دلیل آنها نزد خداوندشان بی اعتبار و باطل است...

۲ — مریم مقدس (ع) پس از زاده شدن عیسی<sup>۱</sup> (ع) بنابر مندرجات انجیل با نامزدش «یوسف» ازدواج کرد و فرزندانی چند آورد که یعقوب یکی از آنها بود. در باب سیزدهم از انجیل متی آمده است که مردم درباره عیسی می گفتند: «آیا این پسر نجار نمی باشد؟ و آیا مادرش، مریم نام نیست؟ و برادرانش یعقوب و شمعون و یهوذا و همة خواهرانش نزد ما نمی باشند؟».

که نزدیکان مسیح از عقیده به الوهیت وی دور بودند همانطور که در رسالهٔ بجای مانده از یعقوب به صراحت<sup>۳</sup> از «یگانگی خدا»<sup>۴</sup> سخن رفته و از عیسی<sup>۱</sup> تنها بعنوان: «مسیح خداوند»<sup>۵</sup> یاد شده است و بطور کلی، آموزشهای آن با رسائل پولس تفاوت دارد.

### اندیشهٔ آگوستین دربارهٔ تثلیث

بتدریج که مسیحیان از دورانیهای نخستین فاصله گرفتند و به آراء غلوآمیز و افراطی نزدیک شدند، متکلمان در میانشان بظهور پیوستند که از پندار تثلیث و خدایی مسیح دفاع نمودند. و سرانجام، اعتقاد مزبور را در جهان مسیحیت وسعت بخشیدند. از میان متکلمان قدیم مسیحی که کتاب مستقلی دربارهٔ تثلیث نگاشته اند، می توان آگوستین Agostin را نام برد که در سال ۳۵۴ میلادی در یکی از شهرهای الجزائر چشم بجهان گشود. آگوستین در دوران جوانی به کیش مانوی گرایش پیدا کرد ولی پس از مدتی به آیین مادرش یعنی مسیحیت، بازگشت و در نظام کشیشان، بمقام اُسقفی نائل شد. مسیحیان، وی را بسی بزرگ شمرده اند، و لقب سنت Saint بمعنای «مقدس» به وی داده اند.

چنانکه اشاره نمودیم آگوستین کتابی تحت عنوان: «دربارهٔ اقانیم سه گانه De Trinitate» برشتهٔ تحریر درآورد و مباحث مفصلی را در پیرامون اینموضوع بمیان کشید اما جالب آنستکه خود او با کمال صراحت در کتابش اذعان می نماید که موضوع تثلیث و الوهیت مسیح، ریشهٔ عقلی ندارد و با دلائل منطقی به اثبات آن نمی توان رسید! کارل یاسپرس — نویسنده و متفکر آلمانی — ضمن کتابی که دربارهٔ آگوستین نگاشته در این زمینه می گوید:

«آگوستین یک نکته را هیچگاه از یاد نمی برد و بارها با اصرار تمام بزبان می آورد. خدا در اندیشه و زبان نمی گنجد. یگانه است، هیچ تصویری نمی تواند به او برسد و هراندیشه و پنداری دربارهٔ او نادرست است، راز اقانیم سه گانه تنها بر وحی و کتاب مقدس مبتنی است.»<sup>۵</sup>

با این اعتراف، آگوستین راههای عقلی را در اثبات تثلیث بکلی مسدود

۳- رسالهٔ یعقوب، باب ۲، شمارهٔ ۱۹.

۴- رسالهٔ یعقوب، باب ۱، شمارهٔ ۱.

۵- آگوستین، اثر کارل یاسپرس، ترجمهٔ محمدحسن لطفی، صفحهٔ ۷۵.

می‌داند و برای اقناع خوانندگانش (علاوه بر مقداری تشبیه و تمثیل<sup>۶</sup>) به کتاب مقدس، دست می‌آویزد. ولی در کتاب مقدس نیز بارها به یگانگی خداوند تصریح شده است و برخی از تعابیر آن — که دستاویز آگوستین قرار گرفته — با مراجعه به تعبیرات مشابه و روشنتر انجیل حل می‌شود (چنانکه بزودی از اینموضوع سخن خواهیم گفت) بنابراین باید گفت که کوشش آگوستین در اثبات تثلیث یا الوهیت مسیح، با توفیق همراه نبوده و بجایی نمی‌رسد.

نکتهٔ مهم اینجا است که تثلیث نه تنها از راههای عقلی، اثبات‌پذیر نیست بلکه با حکم عقل، آشکارا تضاد و مخالفت دارد! چنانکه این ضدیت را در آثار آگوستین بوضوح میتوان نشان داد. توضیح مطلب بدینصورت است که آگوستین در خلال کتاب خود، در چهرهٔ یک متفلسف فلوپینی<sup>۷</sup> ظاهر شده و از «بسیط بودن» ذات الهی سخن بمیان آورده است همانطور که دلیل عقلی براین امر گواهی میدهد و متفکران نامدار یهودی و مسیحی و مسلمان آنرا پذیرفته‌اند.<sup>۸</sup> آگوستین در اینباره

۶- آگوستین، با تلاش ویژه‌ای به نشاندادن «سه گانگی» در روان آدمی و جهان آفرینش پرداخته است تا نشان دهد که این سه گانگی‌ها، مظهر تثلیث در ذات یکتای الهی بشمار می‌آیند! بنظر آگوستین، مثلاً در روح انسان: (هستی، شناسایی، زندگی) و در پدیده‌های گیتی: (از چه ترکیب یافته‌اند؟ چه فرقی با یکدیگر دارند؟ از چه حیث باهم مطابقت؟) و نمونه‌های دیگر... جلوه‌گاه تثلیث خدایی هستند! و البته به سهولت می‌توان این سه گانگی‌ها را به شمار بالاتری رساند و بعنوان مثال نسبت به روان آدمی گفت: (هستی، حیات، معرفت، اراده، محبت...) و نسبت به پدیده‌های گیتی گفت: (از چه پدید آمده‌اند؟ از چه ترکیب شده‌اند؟ چه مشابهتی باهم دارند؟ چه تفاوتی با یکدیگر دارند؟ چه مراحل را می‌گذرانند؟...) و نسبت به عالم گفت که (ماده، نیرو، حیات، حرکت، نظم...) تثلیث را باطل می‌سازند! و اقامیم را به بالاتر از تثلیث (تربیع، تخمیس...) می‌رسانند.

۷- فلوپین Plotin فیلسوف و عارفی اسکندرانی بوده که در قرن سوم میلادی میزیسته است. وی را بنیانگذار فلسفهٔ «نوافلاطونی» شمرده‌اند و اندیشه‌های او در ارباب کلیسا تأثیری فراوان بجای نهاده است.

۸- حکمای اسلامی می‌گویند: هر واحدی که از اجزاء یا اقامیمی ترکیب یافته باشد، البته برای تحقق وحدتش، بدان اجزاء نیازمند است و همین امر نشان میدهد که او در وحدت کلی خود، غنی بالذات نیست بلکه در مرتبهٔ فقر و «امکان» قرار دارد و در نتیجه چنین واحدی، مبده هستی (یا واجب الوجود) شمرده نمی‌شود.



می نویسد:

«اگر بتوانیم باید خدا را چنین بشناسیم که او نیک است، بی کیفیت نیکی، بزرگست، بی کمیت. برتر و فراتر از همه چیز است بی آنکه در مکان باشد. محیط بر همه چیز است، بی آنکه چیزها را حاوی باشد. تماماً در همه جا هست، بی آنکه مکانش معین باشد. ابدی است، بی آنکه در قید زمان باشد. و آفریننده همه دگرگون شونده‌ها است، بی آنکه خود دگرگون شود. چون هریبانی درباره او نارسا است بهتر آنستکه بگویم بسیط است زیرا هیچ چیز را نمی‌توان در او باز شناخت، نه جوهر را از عَرَض و نه موصوف را از صفت»<sup>۹</sup>.

این سخنان آگوستین که از فلسفه نوافلاطونی سرچشمه گرفته هرچند منطقی بنظر می‌رسد ولی با پندارهای مسیحی او بهیچوجه نمی‌سازد زیرا که آگوستین، ذات پروردگار را در عین بساطت از سه اقنوم (پدر، پسر، روح القدس) مرکب می‌شمارد! و بعلاوه، اعتقاد دارد که خدای دگرگون ناشونده، در روزگار پیشین دگرگون شده! و بصورت عیسی مسیح، تجسد اختیار کرده است! آیا می‌توان ادعا نمود که: برطبق حکم عقل، ذات الهی ذاتی بسیط و غیرقابل تغییر است و برطبق حکم انجیل، ذات پروردگار مرکب از سه اقنوم و متغیر می‌باشد و هردو رأی هم کاملاً صحیح اند؟!

آگوستین در خلال سخنان خود نشان می‌دهد که می‌خواهد از این تناقض گویی وارهد ولی اینکار برای او بسیار دشوار بوده است، پس بناچار اظهار می‌دارد:

«(خداوند) به صورت بنده‌ای درآمد بی آنکه جامه الوهیت را از خود دور کند»!!<sup>۱۰</sup>  
در این تعبیر، آگوستین می‌گوید که خداوند به نحوی تغییر پذیرفته که مقام الوهیت در او دگرگون نشده است! و با این بیان کوشیده تا تئوری خود را از «جمع نقیضین» برکنار دارد! ولی این تفسیر، تئوری وی را از خطر نقیض گویی رهایی نمی‌بخشد زیرا بنا بر فرض مزبور، باید بپذیریم که آگوستین، ذات احدیت را موجودی مرکب از «جوهر و عَرَض» پنداشته تا بتواند ادعا کند که بهنگام دگرگونی وی، جوهر یا اصل الوهیتش ثابت مانده و صورت یا عرض آن تغییر یافته است! و این حکم، با بساطت ذات الهی که آگوستین آنرا پذیرفته بهیچوجه نمی‌سازد، مگر نه

۹- آگوستین، اثر کارل یاسپرس، صفحه ۶۳.

۱۰- آگوستین، اثر کارل یاسپرس، صفحه ۶۱.

آنکه آگوستین بهنگام بحث از ذات پروردگار نوشته بود که: «بسیط است و هیچ چیز را نمی‌توان در او بازشناخت، نه جوهر را از عرض، نه موصوف را از صفت؟» بنابراین، راه آگوستین از هر طرف به بن‌بست می‌رسد!

در چنین مواردی، برخی از مسیحیان حکم عقل را رها می‌کنند و به «ایمان» متوسل می‌شوند! اما آگوستین نمی‌توانست به این راه حل! پناه برد زیرا از دیدگاه او «بصیرت عقلی» و «ایمان قلبی» با یکدیگر تنازعی ندارند چنانکه می‌گوید: «بینش پیدا کن تا بتوانی ایمان بدست آری، و ایمان بدست آرتا بتوانی بینش بیابی... کسی که نتواند تفکر کند، ایمان نمی‌یابد... بینش، ایمان را از میان نمی‌برد بلکه استوارترش می‌سازد».<sup>۱۱</sup>

اگر فرض کنیم که آگوستین برخلاف مبانی خود، از بینش عقلی صرف‌نظر می‌نمود و تنها به «کتاب مقدس» می‌نگریست به امید آنکه مشکل دگرگونی در ذات حق را حل کند، بازهم به گِرهی ناگشودنی برخورد می‌کرد! زیرا در کتاب مقدس ضمن رسالهٔ «ملاکی نبی» می‌خواند که خداوند بزرگ گفته است: «من که یَهُوَه هستم تبدیل نمی‌پذیرم».<sup>۱۲</sup>

همچنین در «رسالهٔ یعقوب» می‌خواند که وی نوشته است: «تمام بخشش‌های نیکو و هدایای کامل از آسمان و از جانب خدایی می‌آید که آفرینندهٔ نور است و در او تغییر و تیرگی وجود ندارد».<sup>۱۳</sup>

پس، از دیدگاه کتاب مقدس، خدای جهان ذاتی منزّه از تبدیل و تغییر است و از اینرو ممکن نیست چنین ذاتی بصورت انسان درآید و به زندگی زمینی مشغول شود! شاید همین دشواریها سبب شده است که آگوستین، کتاب: «دربارهٔ اقامیم سه‌گانه» را با این کلمات به پایان رساند: «آرزوی کردم آنچه را به آن ایمان دارم با دیدهٔ خرد بنگرم... آنچه گفتم سخن درازی نبود چون به حلهٔ ضرورت قناعت کرده‌ام... خدایا مرا رهایی بخش... هنگامی هم که لب فرومی‌بندم اندیشه‌ام خاموش نمی‌ماند... ولی اندیشه‌هایم فراوانند هرچند همه، مانند همهٔ اندیشه‌های بشری تُهی و بی‌ثمرند... به من یاری

۱۱- آگوستین، اثر کارل یاسپرس، صفحهٔ ۴۹.

۱۲- ملاکی نبی، باب ۳، شمارهٔ ۶.

۱۳- رسالهٔ یعقوب، باب ۱، شمارهٔ ۱۷.

کن تا آنها را تأیید نکنم، بلکه هنگامی هم که مرا به نشاط می‌آورند از آنها بیزاری بجویم.»<sup>۱۴</sup>

در اینجا به اعتراف عالمی مسیحی می‌رسیم که چون نخواستہ از عقیدۀ تثلیث سرباز زند، ناگزیر راه «تأویل و توجیه» را پیش گرفته است ولی در پایان کتاب، وجدان او از پیمودن اینراه ناخشنودی نشان میدهد و سنگینی بار توجیه را تحمّل نمی‌نماید. و چه بسیارند علمای مذاهب مختلف که در میان آراء تقلیدی و احکام عقلی گرفتار شده‌اند و متأسفانه از شجاعت روحی و قاطعیّت لازم برخوردار نیستند که در پرتو آن بتوانند به داوری عقل، گردن نهند و مأنوسات نادرست خود را انکار کنند و افکارشان را از قید و بندهای غلط آزاد سازند. پس به تأویل‌های بعید روی می‌آورند و آراء ناصوابشان را از دست نمی‌دهند، در حالیکه وجدان و خرد آنان از چون و چرا و تشویش، آرام نیست!

### تثلیث از دیدگاه توماس اکویناس

مادرتاریخ تفکر مسیحی به کسانی همچون آگوستین که در کشاکش میان عقل و ایمان گرفتار شده اند فراوان برخورد می‌کنیم و میدانیم که موضوع «جداسازی عقل و ایمان» که قرن‌هاست دستاویز مسیحیان قرار گرفته، نمی‌تواند مشکل تثلیث و الوهیت مسیح را حل کند زیرا همانگونه که ملاحظه کردیم ایمان به مندرجات کتاب مقدس مستلزم آنست که مسیحیان، خدای یکتا را ذاتی دگرگون‌ناشدنی بدانند و با وجود این، چگونه بخود حق میدهند که به عذر اصالت ایمان، خداوند سبحان را بصورت مسیح متحوّل و مجسم پندارند؟! علاوه بر این، بسیاری از متفکران مسیحی با سلاح خرد و اندیشه بمیدان می‌آیند (و در خلال سخنان خود، لااقل اولیات عقلی را می‌پذیرند) تا وجود خداوند یا حقانیت کتاب مقدس را به اثبات رسانند ولی بزودی عقب‌نشینی نموده و به آرائی پناه می‌برند که با بدیهیات عقل منافات دارد! از جمله این متفکران، توماس اکویناس Thomas Aquinas است که از قدیسان عالم مسیحیت بشمار می‌رود و علمای مسیحی از او بعنوان بزرگترین حکیم قرون وسطی یاد می‌کنند و در تئولوژی یا

الهیات مسیحی، وی را سخت چیره‌دست می‌انگارند. برتراند راسل ضمن کتاب: «تاریخ فلسفه غرب» درباره او می‌نویسد:

«توماس اکویناس به عنوان بزرگترین فیلسوف مدرسی (اسکولاستیک) شناخته می‌شود. در هر مدرسه کاتولیک که فلسفه جزء برنامه باشد، حکمت وی به عنوان یگانه حکمت صحیح تدریس می‌شود.»<sup>۱۵</sup>

اکویناس، کتاب مبسوطی تحت عنوان: «بر ردّ فرقه‌های گمراه Summa contra Gentiles» برشته‌تحریر درآورده است \* و در آنجا می‌گوید:

«خدا لایتغیر است زیرا حاوی هیچ قوه منفعلی نیست. داوید دینانتی David of Dinant چنین یاهو سراییده است که: خدا همان ماده‌المواد است! این، بی‌معنی است زیرا ماده‌المواد، انفعال محض است و حال آنکه خدا فعل محض است. در خدا ترکیب نیست بنابراین (خدا) جسم نیست زیرا اجسام، مرکب از اجزایند. خدا عین ماهیت خویش است زیرا در غیر اینصورت بسیط نمی‌بود بلکه مرکب از ماهیت و وجود می‌شد، در خدا ماهیت عین وجود است»<sup>۱۶</sup>.

چنانکه بنظر می‌رسد توماس اکویناس، ذات الهی را در نهایت بساطت و وحدت معرفی می‌کند و بطور مطلق، تبدیل و تغییر را در ذات حق انکار مینماید. وی درباره آنکه مبدء عالم از هرگونه ترکیبی منزّه است بیان ویژه‌ای دارد، می‌گوید: «صوّ هر قدر به ماده نزدیکتر باشند، انواع و افرادشان زیادتر است و هر چه رویکمال روند به وحدت نزدیکتر می‌شوند تا جاییکه صورت بی‌ماده دست می‌دهد که انواع و افراد ندارد و خود، علّت همه علّت‌ها است یعنی ذاتی بسیط و یگانه که آفریننده کائنات است»<sup>۱۷</sup>.

باوجود همه این بیانات، در کمال شگفتی ملاحظه می‌کنیم که توماس اکویناس بعنوان یک مسیحی مؤمن، تثلیث را می‌پذیرد و به تجسم خدا در صورت

۱۵- تاریخ فلسفه غرب، اثر برتراند راسل، ترجمه نجف دریابندری کتاب دوم، صفحه ۴۸۱.

۱۶- نام کامل کتاب اکویناس: Suma de Veritate Catholicae Fidei Contra Gentiles است بمعنای: «مجموعه در بیان آئین کاتولیک برضد گمراهان» اینکتاب در چهارجلد تنظیم شده است.

۱۷- تاریخ فلسفه غرب، اثر برتراند راسل، کتاب دوم، صفحه ۸۴۷.

۱۸- تاریخ تمدن، اثر ویل دورانت، ترجمه ابوالقاسم طاهری، ج ۱۲، صفحه ۱۲۵.

عیسی<sup>۱</sup> باور دارد! بعقیده ما این حکیم مسیحی، برای آنکه عقل و ایمان را با یکدیگر جمع کند، بدیهی ترین اولیات عقل را زیر پا گذاشته یعنی «جمع میان نقیضین» را جایز شمرده است! و با آنکه در بحث از وجود خداوند و صفات او، به اصول عقلی اعتقاد نشان میدهد و از آنها در اثبات مرام خود یاری می جوید، ولی به تثلیث که می رسد از تناقض گویی باک ندارد و ذات بسیط و ثابت حق را از سه اقنوم، مرکب می شمارد و به صورت مسیح متحوّل می پندارد!

برتراند راسل از توماس اکویناس نقل کرده که وی گفته است:

«عقل طبیعی در امور الهی قاصر است، این عقل می تواند جزئی از دین را ثابت کند اما بر اثبات سایر اجزای آن قادر نیست. عقل می تواند وجود خدا و بقای روح را اثبات کند اما اثبات تثلیث و حلول و روز داوری از او ساخته نیست»<sup>۱۸</sup>.

البته انکار نمی توان کرد که گاهی عقل، به فهم مسئله ای نائل نمی شود و آنرا فراتر از درک خویش می شمرد ولی بی تردید، ره نیافتن به مسئله ای غیر از آنست که مسئله مزبور با بدیهیات عقل مخالف باشد که در این صورت آن مسئله از درجه اعتبار ساقط بوده و باطل است و گرنه، باید عقل آدمی بکلی از حجت معزول گردد و بر روی تمام ادراکات عقلی خط بطلان کشیده شود و اینهم هدفی نیست که توماس اکویناس برای رسیدن بدان تلاش نموده باشد زیرا که وی در اثبات وجود خدا و بقاء روح، به دلائل عقلی متوسّل می شود!

بنابراین چه گفتیم می توان دریافت که علمای مسیحی بخاطر از دست ندادن تثلیث چه اغلاط و تناقضاتی را ناچار بر ذهن خود تحمیل می کنند و در برابر چه گمراهیهایی تسلیم می شوند؟! آیا بهتر نیست که دانشمندان مزبور با شجاعت و قاطعیت، آن تئوری باطل را رها سازند و تقلید بی دلیل در مبادی دین را به تحقیق شجاعانه تبدیل کنند؟

### کارل فندر، مدافع تثلیث!

اینک که رأی دوتن از متکلمان برجسته و پیشین مسیحیت را درباره تثلیث ملاحظه کردیم جا دارد که بر آراء دوتن از مدافعان این تئوری در عصر جدید نیز نظر

افکنیم و آثاری را که ایشان برای ارشاد! مسلمانان نگاشته‌اند بررسی کنیم. نخست مناسب است از کارل فندر آلمانی (Karl Gottlieb Pfander) که کتابی از او بنام «سنجش حقیقت» به زبان پارسی<sup>۱۹</sup> در دست داریم، سخن گوئیم.

فندر از علمای مسیحی در قرن هیجدهم میلادی بشمار می‌آید، وی نزدیک به صد و چهل سال پیش از اروپا به هندوستان مسافرت کرد و مورد استقبال کمپانی انگلیسی هند شرقی قرار گرفت و مدتی در رأس یک گروه تبلیغاتی (Misionry) در آندیا فعالیت می‌نمود و مردم هند را به آیین مسیحیت دعوت می‌کرد. در آهنگام از سوی یکی از دانشمندان ورزیده و متبع اسلامی بنام شیخ محمد رحمة الله عثمانی به مجلس مناظره‌ای فراخوانده شد و این مناظره در سال ۱۲۷۰ هجری برابر با ۱۸۵۵ میلادی در شهر اکبرآباد هند با حضور عده‌ای از علماء و رجال دولتی، صورت پذیرفت. موضوع مناظره، رسیدگی به ادعای مسلمانان مبنی بر «وقوع تحریف در انجیل» بود و فندر در آن مجلس ناگزیر، به تحریف هشت موضع در اناجیل اعتراف نمود. کارل فندر از هند به قسطنطنیه نیز سفر کرد ولی در کشور عثمانی برخلاف هندوستان — که زیر نفوذ و سلطهٔ انگلیسیها قرار داشت — با استقبال دولتیان روبرو نشد و سلطان عبدالعزیز خلیفهٔ عثمانی روی خوشی به او نشان نداد. کارل فندر را رویهمرفته می‌توان از علمای مبرز پروتستان بشمار آورد که در قرن هیجدهم برای دعوت و تبشیر، به شرق اسلامی آمده‌اند. باری فندر در نوشته‌های خود برای اثبات تثلیث — همچون آگوستین — تنها به کتاب مقدس دست می‌آویزد و در اینباره می‌نویسد: «دلیل این عقیده (یعنی تثلیث) بطوریکه گفته شد، در کتاب مقدس وبخصوص در عهد جدید (انجیل) یافت می‌شود. ما این عقیده را فقط از این لحاظ قبول می‌کنیم که آنوجود قیاض، آنرا از راه خداوندی برما مکشوف داشته است.»<sup>۲۰</sup>

از این عبارت برمی‌آید که مدافعان تثلیث، باوجود آنکه قرن‌ها از پیدایش این عقیده سپری شده هنوز نتوانسته‌اند برهانی عقلی در اثبات تئوری خود ارائه دهند و ناگزیر به سخنان کتاب مقدس در این زمینه توسل می‌جویند با اینکه چنین روشی

۱۹- اینکتاب با عنوان «میزانُ الحق» در سال ۱۹۲۳ میلادی به زبان عربی نیز در مصر انتشار یافته است.

۲۰- سنجش حقیقت، اثر دکتر فندر آلمانی، چاپ ۱۹۳۴ میلادی، صفحهٔ ۱۴۵.

— بفرض یافتن شواهد نقلی — تنها کسانی را قانع می سازد که انجیل را بعنوان «پیام الهی» پذیرفته باشند و احتمال هیچگونه تحریف و تغییری را درباره آن نیز بخود راه ندهند. و بعلاوه، در تفسیر شواهد انجیل با طرفداران تثلیث همراهی و هم سلیقه باشند یعنی هردو دسته از اسلوب و روش یگانه ای در فن تفسیر پیروی کنند. و البته گذر کردن از این مقدمات، کار ساده و آسانی نیست! بهر صورت، فندر در آستانه بحث از تثلیث، چنین می نگارد:

«کتاب مقدسه در موضوع وحدانیت خدایتعالی شهادت قطعی میدهند چنانکه در سفر تثنیه باب ۴:۶ مسطور است: «ای اسرائیل بشنو! یهوه خدای ما، یهوه واحد است» و در کتاب اشعیا نبی باب ۴۵ آیه ۵ نوشته است: «من یهوه هستم و دیگری نیست و غیر از من خدایی نی» و در رساله اول به قرنثیان باب ۸ آیه ۴ مسطور است: «پس درباره خوردن قربانی های بت ها، میدانیم که بت در جهان چیزی نیست و اینکه خدایی دیگر جز یکی نیست» و ایضاً در رساله به افسسیان باب ۴ آیه ۶ مرقوم است که: «یک خداوند، یک ایمان، یک تعمید، یک خدا و پدر همه، که فوق همه، و در میان همه، و در همه شما است» ۲:۱.

مشکل بحث از اینجا آغاز می شود که فندر می خواهد تئوری تثلیث را با توحید مزبور آشتی دهد و چنین خواسته ای، بدون گام نهادن در باب مغالطه میسر نیست! اکنون بنگریم که فندر این راه را چگونه می پیماید؟ وی می نویسد:

«توحید خدا در تورات ضمن آیه ای که می گوید: بشنوای اسرائیل! خداوند، خدای ما خداوند واحد است (سفر تثنیه، باب ۴:۶) تصریح شده است و در انجیل هم می بینیم که خداوند عیسی مسیح همین کلمات را نقل فرموده و بلکه آنها را اساس تعالیم خودش قرار میدهد (انجیل مرقس، باب ۱۲، آیه ۲۹). عقیده تثلیث هم همان است منتهی مشروح تر و مفصّل تر و بر روی اساس سایر تعالیمش استوار گردیده است. مثلاً بر روی این حکمی که مسیح به شاگردانش میدهد که: ایمان آورندگان را به اسم پدر و پسر و روح القدس تعمید بدهند (انجیل متی، باب ۲۸، آیه ۱۹) در اینجا معلوم است که توحید الهی تعلیم داده شده چرا که لفظ «اسم» مفرد است ولی آفانیم ثلاثه، جدا جدا ذکر گردیده و نمی شود تصوّر کرد که پسر و روح القدس هردو مخلوق باشند زیرا مسلم است که شرکت دادن مخلوق با خالق در وحدت اسم اقدس، کار غلطی است و عناوین و القابی را مانند «ابن الله» و «روح القدس» که

مختص خدا است به مخلوقات نمی‌توان اطلاق نمود ولو هر چه عالیمقام و والا باشند. این مسئله در نظر هر کس که اندکی در آن تعمق نماید، بدیهی و عیان است.<sup>۲۲</sup> در پاسخ فندر باید گفت:

اولاً عبارتی که در انجیل متی<sup>۱</sup> از قول مسیح (ع) آمده که: «بروید همهٔ اقمت‌ها را شاگرد سازید و ایشان را به اسم اب و ابن و روح القدس تعمید دهید» کمترین دلالتی بر اینمعنا ندارد که پدر و پسر و روح القدس، در اسم با یکدیگر وحدت دارند تا چه رسد به وحدت در مسمی! زیرا هر چند واژه «اسم» در این عبارت، مفرد آمده است ولی واو عطفی که در «اب و ابن و روح القدس» بکار رفته برای هر کدام از این کلمات، لفظ اسم را دوباره در تقدیر می‌گیرد و مفهوم جمله بدینصورت درمی‌آید: «به اسم اب و اسم ابن و اسم روح القدس تعمید دهید» بعلاوه، اگر ادعا کنیم که این سه نام، یکی بیش نیستند با ظاهر این اسامی و معانی مختلف آنها مخالفت نموده‌ایم! چگونه می‌توان گفت که: نام و مفهوم پدر و پسر، یکی است و هیچ تفاوتی باهم ندارند؟! مسیح (ع) خود بارها نام پدر را از نام خویش جدا ساخته است و بعنوان نمونه در همان انجیل متی<sup>۲</sup> از قول وی گزارش شده که فرمود:

«هیچکس را بر روی زمین «پدر» نخوانید زیرا شما یک پدر دارید یعنی همان پدر آسمانی. و نباید «پیشوا» خوانده شوید زیرا شما یک پیشوا دارید که مسیح است»<sup>۲۳</sup>. چنانکه ملاحظه می‌شود مسیح علیه‌السلام تعلیم داده که نام پدر آسمانی، ویژهٔ خدا است و برای خود وی هم نام پیشوا را باید بکاربرد همانطور که تقدّم نام پدر بر پسر و نیز بر روح القدس در جملهٔ مورد بحث، نشان آنستکه صاحب این نام، احترام و اهمیتی بیش از دیگران دارد و مقامی مستقلّ از آندو بشمار می‌آید.

ثانیاً اگر نامهای گوناگون «پدر» و «پسر» و «روح القدس» در انجیل، اشاره به یک حقیقت داشت و مسمای یگانه‌ای را (در صورت سه اقنوم) بیاد می‌آورد، لازم می‌آمد که این سه اقنوم در اراده و قدرت و علم با یکدیگر وحدت داشته باشند در صورتیکه انجیل متی<sup>۳</sup> می‌نویسد مسیح (ع) پیش از مصلوب شدن خود، به پیشگاه

۲۲- سنجش حقیقت، صفحه ۱۴۰ و ۱۴۱.

۲۳- متی<sup>۱</sup>، باب ۲۳، شماره ۹ و ۱۰.



خداوند گفت: «ای پدر، اگر ممکن است این پیاله (مرگ رنج آور) را از من دور کن اما نه به اراده من بلکه به اراده تو»<sup>۲۴</sup>! و در انجیل مرقس نیز آمده است که: «عیسی کمی از آنجا دور شد و به روی زمین افتاده دعا کرد که اگر ممکن باشد آن ساعت پرورد و رنج نصیب او نشود. پس گفت: ای پدر، همه چیز برای تو ممکن است، این پیاله را از من دور ساز، اما نه به خواست من بلکه به اراده تو»<sup>۲۵</sup>! همانگونه که می بینیم در خلال این سخنان به وضوح آمده که قدرت و اراده الهی از خواست و امکانات عیسی جدا بوده است و این حقیقت نمایشگر جدایی ذات خداوند از مسیح بشمار می رود.

همچنین در انجیلها می خوانیم که چون مسیح (ع) از ویرانی جهان و رستاخیز مردگان و بازگشت خود خبر داد، تصریح نمود که هنگام فرارسیدن امور مزبور را هیچکس جز «پدر» نمیداند و حتی «پسر» و فرشتگان نیز از آن آگاهی ندارند! بدانگونه که در انجیل متی آمده است:

«هیچ کس غیر از پدر از آن روز و ساعت خبر ندارد، حتی پسر و فرشتگان هم از آن بی خبرند»<sup>۲۶</sup>! و نیز در انجیل مرقس می نویسد: «اما در آن روزها بعد از آن مصیبت ها، آفتاب تاریک خواهد شد و ماه، دیگر نخواهد درخشید. ستاره ها از آسمان فروخواهند ریخت و نیروهای آسمان متزلزل خواهند شد. آن وقت پسرانسان (مسیح) را خواهند دید که با قدرت عظیم و جاه و جلال، بر آنها می آید... اما از آن روز و ساعت هیچ کس خبر ندارد، نه فرشتگان آسمان و نه پسر، فقط پدر از آن آگاه است»<sup>۲۷</sup>.

از آنچه گواه آوردیم به روشنی دانسته می شود که «پدر» از «پسر» و از عموم فرشتگان بلحاظ علم و آگاهی نیز جدایی دارد و با آنان متحد نیست. پس هرگز نمی توان ادعا کرد که در انجیل، نام پدر و پسر و روح القدس، برای ذات یگانه ای بکار رفته و از آنجا بدین نتیجه رسید که پندارتثلیث همان عقیده توحید است!

ثالثاً آنچه فندر ادعا می کند که: عناوین و القابی مانند ابن الله (پسر خدا) و روح القدس، مختص خدا است و به مخلوقات نمی توان اطلاق نمود هر چند عالیمقام

۲۴- متی، باب ۲۶، شماره ۳۹.

۲۵- مرقس، باب ۱۴، شماره ۳۵ و ۳۶.

۲۶- متی، باب ۲۴، شماره ۳۶.

۲۷- مرقس، باب ۱۳، شماره ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۳۲.

و والا باشند! برخلاف مندرجات تورات و زبور و انجیل است که ده‌ها بار واژهٔ «پسر خدا» را برای مخلوقات عالیمقام بکار برده‌اند چنانکه در سفر تثئیه از تورات، خطاب به پیروان راستین موسی<sup>۱</sup> (ع) می‌خوانیم که: «شما پسران یهوه، خدای خود هستید»<sup>۲۸</sup> و در زبور آمده که داود (ع) فرمود: «خداوند بمن گفته است تو پسر من هستی»<sup>۲۹</sup> و در انجیل متی<sup>۱</sup> می‌نویسد: «خوشا بحال صلح کنندگان زیرا ایشان پسران خدا خوانده خواهند شد»<sup>۳۰</sup> و در انجیل لوقا می‌خوانیم: «... احسان کنید و بدون امید عوض، قرض دهید زیرا که اجر شما عظیم خواهد بود و پسران حضرت اعلیٰ (خدای متعال) خواهید بود»<sup>۳۱</sup> و در انجیل یوحنا آمده است: «(مسیح) بآن کسانی که او را قبول کردند قدرت داد تا فرزندان خدا گردند»<sup>۳۲</sup> و امثال این سخنان و تعبیرات در کتاب مقدس به فراوانی دیده می‌شوند و همگی ادعای کشیش فندر را نقض می‌کنند. روح القدس هم لقبی ویژهٔ خداوند نیست بلکه نام فرشته‌ای است پاک و امدادگر و فیاض که پیش از مسیح (ع) نیز بر پیامبران حق فرود می‌آمده و آنانرا از قوت روحی برخوردار می‌ساخته است چنانکه در انجیل لوقا دربارهٔ یحیی<sup>۱</sup> (ع) می‌نویسد: «از شکم مادر خود، پُر از روح القدس خواهد بود»<sup>۳۳</sup>. و اگر روح القدس بمعنای خدای جهان‌آفرین باشد در اینصورت مسیحیان باید برای یحیی<sup>۱</sup> (ع) همچون عیسی<sup>۱</sup> (ع) مقام خدایی قائل شوند! زیرا که وی سرشار از روح القدس بوده است ولی پیروان مسیح (ع) الوهیت یحیی<sup>۱</sup> (ع) را باور ندارند و او را بنده‌ای برگزیده و از پیامبران خدا می‌شمردند همانگونه که عموم مسیحیان، زکریا (ع) پدر یحیی<sup>۱</sup> را نیز مخلوق خدا و از برگزیدگان حق میدانند با اینکه انجیل لوقا دربارهٔ وی — همچون پسرش — گواهی می‌دهد که: «زکریا از روح القدس پُر شده نبوت نمود»<sup>۳۴</sup>. و بطورکلی شخصیت روح القدس در انجیل، از پدر آسمانی و مسیح تفکیک شده و با آندو وحدت ذاتی ندارد چنانکه در انجیل لوقا می‌خوانیم: «پدر آسمانی شما،

۲۸ — تورات، سفر تثئیه، باب ۱۴، شمارهٔ ۱.

۲۹ — زبور داود (مزامیر)، مزمور ۲۰، شمارهٔ ۸.

۳۰ — متی، باب ۵، شمارهٔ ۹.

۳۱ — لوقا، باب ۶، شمارهٔ ۳۵.

۳۲ — یوحنا، باب ۱، شمارهٔ ۱۲.

۳۳ — لوقا، باب ۱، شمارهٔ ۱۵.

۳۴ — لوقا، باب ۱، شمارهٔ ۶۷.

روح القدس را خواهد داد به هرکه از او سؤال کند»<sup>۳۵</sup>! و نیز می خوانیم که: «هرکه سخنی برخلاف پسر انسان (مسیح) گوید آمرزیده شود اما هرکه به روح القدس کفر گوید آمرزیده نخواهد شد»<sup>۳۶</sup>! و این قبیل تعبیرات بوضوح می رسانند که روح القدس، فرستاده خدا و بمنزله فیض مقدس او است نه ذات الهی، و از عیسی<sup>۱</sup> مسیح (ع) نیز در گوهر ذات جدایی و فاصله دارد.

خلاصه آنکه کشیش فندر، بیهوده تلاش نموده است تا از جمله: «اقت ها را به اسم اب و ابن و روح القدس تعمیم دهید»، دکترین سه خدایی! را به اثبات رساند و اگر گوینده این سخن می خواست تا به تثلیث رهنمون شود لازم بود آشکارا بگوید: «اقت ها را به اسم خدایی که اب و ابن و روح القدس نام دارد، تعمیم دهید»! در صورتیکه چنین سخنی در سراسر انجیل یافت نمی شود. از این گذشته؛ درباره دلالت جمله مزبور هنگامی می توان بحث نمود که صدور آن از مسیح علیه السلام به اثبات رسیده باشد، با آنکه اثبات این مسئله برای فندر و امثال او ممکن نیست! زیرا گفتار فوق نشان میدهد که رسالت عیسی<sup>۱</sup> (ع) برای هدایت همه اقوام بوده است چنانکه در آغاز گفتار می خوانیم: «بروید همه اقوت ها را شاگرد سازید...» اما از سوی دیگر در انجیل متی<sup>۱</sup> تصریح شده که رسالت مسیح (ع) تنها برای ارشاد بنی اسرائیل بوده است (نه اقوام دیگر!) بطوریکه می نویسد: «یک زن کنعانی<sup>۳۷</sup> که اهل آنجا بود پیش عیسی<sup>۱</sup> آمد و با صدای بلند گفت: «ای آقا، ای فرزند داود، به من رحم کن، دخترم سخت گرفتار روح پلید شده است! آقا عیسی<sup>۱</sup> هیچ جوابی به او نداد تا اینکه شاگردان جلو آمدند و از عیسی<sup>۱</sup> خواهش کرده گفتند: او فریادکنان بدنبال ما می آید، او را بفرست برود. عیسی<sup>۱</sup> در جواب گفت: «من فقط برای گوسفندان گمشده خاندان بنی اسرائیل فرستاده شده ام.»<sup>۳۸</sup>!

این سخن با مفهوم حصری که در آن ملاحظه می شود دلالت دارد بر آنکه رسالت مسیح (ع) رسالتی جهانی نبوده و با روایت دیگری که میگوید عیسی<sup>۱</sup> (ع)

۳۵- لوقا، باب ۱۱، شماره ۱۳.

۳۶- لوقا، باب ۱۲، شماره ۱۰.

۳۷- در انجیل مرقس برخلاف گزارش متی<sup>۱</sup> می نویسد: زن یونانی! (مرقس، باب ۷، شماره ۲۶).

۳۸- متی<sup>۱</sup>، باب ۱۵، شماره ۲۲ تا ۲۴.

پس از مرگش زنده شد و به حواریون گفت: «بروید همهٔ امت‌ها را شاگرد سازید و آنها را به اسم و اب و ابن و روح القدس تعمید دهید» هماهنگی ندارد.

ممکن است گفته شود: مسیح (ع) در اوائل دعوت خود مأموریت داشت که تنها به ارشاد بنی اسرائیل همت گمارد ولی پس از مرگش، رسالت وی تعمیم یافت و همهٔ اقوام بشر را فرا گرفت!

پاسخ این سخن آنستکه: چنین توجیهی، مستلزم «قبول نسخ» در فرمانهای خدا است که علمای مسیحی از پذیرفتن آن، سخت ایاء دارند! فندر ضمن کتاب «سنجش حقیقت» در اینباره می نویسد:

«هرگاه چنین فکری (نسخ دستورات دینی) در لوح خاطر بنمائیم مثل آنستکه حکمت و قدرت خدای لایزال را ضعیف پنداشته و خدا را مانند پادشاهی جسمانی یا آدمی ضعیف و بی ادراک بدانیم.»<sup>۳۹</sup>

بهر صورت جملهٔ مزبور از دیدگاه فندر، روشنترین سخنی است که از مسیح دربارهٔ تثلیث روایت شده! بهمین جهت در پایان گفتارش می نویسد:

«این مسئله در نظر هرکس که اندکی در آن تعمق نماید، بدیهی و عیان است!! و از اینجا می توان دیگر سخنانی را که فندر در اثبات تثلیث بگواهی آورده، ارزیابی کرد!

فندر با اینکه در مسئلهٔ تثلیث تنها بر مدارک نقلی اعتماد می نماید ولی گاهی به مباحث عقلی نیز اشاره ای می کند بویژه هنگامی که درصدد پاسخگویی به مسلمانان موحد برمی آید. اما کوشش عقلی او در موضوع تثلیث — همانند بسیاری از علمای مسیحی — به تشبیه و مقایسه محدود می شود و با برهان پیوندی ندارد. بارزترین مقایسه ای که بدفاع از اقانیم سه گانه در کتاب «سنجش حقیقت» آمده چنین است: «برخی از برادران مسلمان ما می گویند که عقیدهٔ توحید، ضد عقیدهٔ تثلیث است اما

---

۳۹ — سنجش حقیقت، صفحهٔ ۴۲، البته فندر توجه ندارد که خداوند برای بشر، قانونگذاری فرموده نه برای خودش! و دین بشر نیز مانند همهٔ شئون بشر، راه تکامل می پیماید تا به قلّهٔ کمال رسد لذا پیامبر اسلام (ص) که خاتم پیامبران است فرمود: بُعِثْتُ لِأَتَمِّمَ مَكَارِمَ الْأَخْلَاقِ (الشَّفاء، اثر قاضی عیاض اندلسی، ج ۱، ص ۹۶) یعنی: «برانگیخته شده‌ام تا اخلاق پسنندیده را به اتمام رسانم» با اینهمه نسخ، در اساس دعوت و اصول کار پیامبران راه ندارد و مربوط به امور فرعی است.

چون این دو عقیده در کلام خدا مکشوف گردیده امکان ندارد که با یکدیگر مابینت داشته باشند. عقیده توحید با کلیّه اقسام جمعیت و کثرت، منافی نیست. مثلاً همه کس اذعان دارد که خدا کثرت در صفات دارد مانند صفت رحمت و عدالت و قدرت و حکمت و ابدیت. فی الحقیقه متألّهین و حکمای اسلامی از روی صحت و درستی تعلیم میدهند که او: مجمع صفات حسنه و جامع صفات کمالیه می باشد... ولی بودن صفات با توحید الهی مابینت و منافات ندارد. همچنین عقیده بوجود سه اقنوم در وحدانیت ذات الهی، با عقیده توحید که اساس کلیّه ادیان و مذاهب می باشد، مابینت ندارد.<sup>۴۰</sup>

چنانکه در آغاز این گفتار ملاحظه می شود اعتماد اصلی فندر به برداشتی است که درباره تثلیث از کتاب مقدس دارد و سپس بدستاویز آنکه: «خدای یگانه در عین وحدت، دارای صفات و کمالات بسیار است» می خواهد به این اتهام که: «تثلیث با توحید نمی سازد» پاسخ دهد. البته مسلمانان موحد برخلاف فندر ادعا می کنند که چون پندارتثلیث، ضدّ عقیده توحید است لذا امکان ندارد که هردو در کلام خدا گرد آمده باشند و فندر و امثال او، در فهم انجیل به خطا رفته اند چنانکه قبلاً نشان دادیم. اما تشبیه و مقایسه ای که فندر در بین «صفات الهی» و «اقانیم ثلاثه» پیش آورده، بنظر ما، مقایسه ای نارسا است و از مصادیق «قیاس مع الفارق» شمرده می شود! زیرا اگر صفات خداوند در حکم اقانیم بودند، لازم می آمد که به تعداد صفات پروردگار، اقنومهایی در ذات او وجود داشته باشند و چون صفات حق از سه صفت بمراتب بیشترند در آنصورت واجب بود که فندر، اعتقاد به سه اقنوم را رها کند و به ده ها اقنوم ایمان آورد! و این خطا از آنجا برخاسته که فندر به تفاوت میان «صفت» و «اقنوم» توجه ندارد و مثلاً نمیداند که صفت، تابع موصوف خود بوده و با آن هماهنگی دارد ولی اقانیم، از آنجا که هرکدام یک «اصل» شمرده می شود لزوماً پیوستگی و هماهنگی کامل با یکدیگر ندارند و لذا ملاحظه می کنیم که علمای مسیحی می گویند:

اقنوم پسر، بالای صلیب جان باخت و اقنوم پدر، در آسمان زنده ماند!  
واقنوم روح القدس، از آسمان فرود آمد و اقنوم پدر، در آسمان<sup>۴۱</sup> برقرار ماند!

۴۰ — سنجش حقیقت، صفحه ۱۴۴.

۴۱ — علمای مسیحی، جایگاه اقنوم پدر را در آسمان می انگارند و از اینرو در دعاء می گویند: «ای پدر ما که در آسمانی، نام تو مقدس باد...» به انجیل متی، باب ۶، شماره ۹ نگاه کنید.

واقنوم پسر، رنجور و دردناک شد و اقنوم پدر را هیچ آسیب و دردی نرسید!  
 واقنوم روح القدس، بشکل کبوتری درآمد<sup>۴۲</sup> و اقنوم پسر در صورت انسانی باقی ماند!  
 واقنوم پسر به سجده و عبادت پرداخت و اقنوم پدر، هیچکس را پرستش و بندگی  
 نمود!...

آیا اینهمه جدایی و ناهماهنگی، با وحدت حقیقی در ذات الهی سازش  
 دارد؟ یا وحدت اقانیم، امری ذهنی و اعتباری است و اختلاف آنها به «چند  
 خدایی» باز می گردد؟

علمای مسیحی قرن‌ها است که تلاش می کنند تا از راه مثل آوردن، تناقض  
 میان وحدت الهی و کثرت اقانیم را حل کنند و شاید بتوان گفت که این کوشش  
 بی نتیجه، از دوران آگوستین آغاز شده و همچنان ادامه دارد با آنکه همگی اعتراف  
 نموده اند که مثالهای ایشان با «أحدیّت مطلقه» منطبق نیست چنانکه دکتر فندر در  
 اینباره می نویسد:

«این نکته مورد قبول واقع شده که در عالم خلقت، مثل کاملی برای ذات الهی  
 یافت نمی شود»<sup>۴۳</sup>!

در تمام مثل‌های ناقصی که علمای مسیحی آورده اند، بساطت ذات الهی  
 انکار شده است یعنی برای آنکه عقیدهٔ تثلیث را به اثبات رسانند، موجود واحدی را  
 در نظر گرفته اند که از سه جزء، ترکیب می یابد! در حالیکه قدیسین بزرگ مسیحی  
 مانند سنت آگوستین و سنت اکویناس تصریح نموده اند که مبدء نخستین، ذاتی یگانه  
 و بسیط است و حتی توماس اکویناس در این مسئله، دلیل فلسفی ویژه ای می آورد  
 (هرچند در مقام ایمان، حکم عقل را فراموش می کند و به تثلیث می گراید!).

حکمای اسلامی نیز چنانکه پیش از این نشان دادیم عقیده دارند هر واحدی  
 که از اجزاء یا اقانیمی ترکیب شده باشد، برای تحقق وحدتش بدان اجزاء نیازمند  
 است و این امر نشان می دهد که او در وحدت کلی خویش، غنی با لذات نیست بلکه

۴۲- در انجیل مرقس آمده است: «همینکه عیسی از آب بیرون آمد دید که آسمان شکافته است و  
 روح القدس بصورت کبوتری به سوی او فرود آمد». (مرقس، باب ۱، شماره ۱۰) ضمناً به لوقا باب  
 ۳، شماره ۲۲ و متی، باب ۳، شماره ۱۶ نیز نگاه کنید.

در مرتبه فقر و «امکان» قرار دارد و در نتیجه چنین واحدی، مبدء هستی (یا واجب الوجود) شمرده نمی شود. بهمین اعتبار حکمای اسلامی درباره اتحاد ذات و صفات خداوند گفته اند که صفات الهی تنها بلحاظ «مفهوم» با ذات خدا تفاوت دارند ولی بلحاظ «مصادق» عین ذات حق و عین یکدیگرند. یعنی یک ذات کامل و مطلق وجود دارد که وی را نسبت به دانستنی ها، عالم می شمیریم و همان ذات را نسبت به توانستنی ها، قادر میدانیم و نسبت به شنیدنی ها، سمیع می خوانیم و نسبت به دیدنی ها، بصیر می شناسیم... بدون آنکه ذات احدیت از اجزاء مختلفی (چون صفات علم و قدرت و سمع و بصر...) ترکیب شده باشد یا به اقنومهای متفاوتی تقسیم گردد.

این توحید مجرّد و عالی را هیچگاه علمای مسیحی نخواستند بطور جدی بشناسند و بدان ایمان آورند زیرا در مواظب انجیل و سخنان پولس! اثری از آن ندیده اند اما مسلمانان، در طلیعه آفتاب اسلام و پیش از آنکه فلسفه یونانی به حوزه های ایشان وارد شود، با این توحید ناب الهی آشنایی داشتند و آنرا باور کردند زیرا از زبده ترین شاگرد پیامبر اسلام (ص) یعنی امام علی بن ابیطالب علیه السلام شنیدند که بر منبر خطابه گفت:

... أَوَّلُ الدِّينِ مَعْرِفَتُهُ، وَ كَمَالُ مَعْرِفَتِهِ التَّصَدِيقُ بِهِ، وَ كَمَالُ التَّصَدِيقِ بِهِ تَوْحِيدُهُ، وَ كَمَالُ تَوْحِيدِهِ الْإِخْلَاصُ لَهُ، وَ كَمَالُ الْإِخْلَاصِ لَهُ نَفْيُ الصِّفَاتِ عَنْهُ، لِشَهَادَةِ كُلِّ صِفَةٍ أَنَّهَا غَيْرُ الْمَوْصُوفِ وَ شَهَادَةِ كُلِّ مَوْصُوفٍ أَنَّهُ غَيْرُ الصِّفَةِ، فَمَنْ وَصَفَ اللَّهَ سُبْحَانَهُ فَقَدْ قَرَنَهُ، وَمَنْ قَرَنَهُ فَقَدْ نَتَأَهُ، وَمَنْ نَتَأَهُ فَقَدْ جَزَأَهُ وَمَنْ جَزَأَهُ فَقَدْ جَهَلَهُ...<sup>۴۴</sup>

یعنی: «... سرآغاز دین، شناسایی خدا است و کمال شناسایی خدا در آنستکه او را باور کنند، و کمال این باور در آنستکه او را باتوجه به توحیدش بپذیرند و کمال توحید وی در آنستکه با ذات او هیچ چیز را همراه نکنند، و کمال اینمرتبه در آنستکه صفات زائد بر ذات را از او نفی کنند زیرا هر صفتی گواهی میدهد که غیر از موصوف است و هر موصوفی شهادت میدهد که غیر از صفت است پس کسی که خداوند پاک را (با صفات زائد بر ذات) وصف کند، او را قرین چیزی دیگر پنداشته

۴۴- به خطبه اول نهج البلاغه نگاه کنید و ضمناً به کتاب ارشاد اثر شیخ مفید (ج ۱، ص ۲۱۷) و کتاب تحف العقول اثر ابن شعبه (ص ۶۱) نیز رجوع شود.

و کسی که چنین انگارد به دو خدایی رسیده و کسی که به دو خدایی رسد، خدای یگانه را (در تخیل) تجزیه کرده و کسی که به تجزیه خدا پردازد، اساساً خدا را نشناخته است...» !

حکمای اسلامی از این مرتبه والا، به تجرد محض و «أحدیت مطلقه» تعبیر می کنند و خدایتعالی را باتوجه بدین شأن و مقام، پرستش می نمایند. اما علمای مسیحی چنانکه گفتیم به اینمرتبه از الوهیت ایمان نیاورده اند و در حقیقت، خدای سبحان را مرکب از اجزائی می شمردند که هرکدام از آنها دارای «ویژگیهای آفریدگان» هستند و این آیه کریمه از قرآن مجید را بیاد می آورند که فرمود:

وَجَعَلُوا لَهُ مِنْ عِبَادِهِ جُزْءًا إِنَّ الْإِنْسَانَ لَكَفُورٌ مُّبِينٌ. (الزخرف: ۱۵)

یعنی: «برای خداوند یگانه به اجزائی از میان بندگانش قائل شدند! همانا که آدمی آشکارا ناسپاس (و قدرشناس) است».

خلاصه آنکه لغزش فندر و امثال او در اینمرحله، از «تشبیه خداوند متعال به مخلوقات» سرچشمه می گیرد و بی پروایی ایشان در اینباره مایه شگفتی بسیار می شود.

در کتاب «سنجش حقیقت» بیش از این، دلیل عقلی! بر اثبات تثلیث نمی یابیم ولی در کتاب «میزان الحق» که با دیباچه خاورشناس انگلیسی کلیرتسدا ل Clair Tisdall در مصر بچاپ رسیده است ملاحظه می کنیم که فندر به «شبه دلیلی» دیگر توسل جسته که بازگفتن آن بیفایده نیست و نشان میدهد که دانشمندان مسیحی متأسفانه تا چه اندازه از معارف الهی دورند!

فندر در فصل پنجم از کتاب مزبور چنین می نویسد:

وَهُنَا فِكْرٌ آخَرٌ لَهُ عِلَاقَةٌ بِالتَّثْلِيثِ، إِنَّ مِنْ أَسْمَاءِ اللَّهِ الْحُسْنَى عِنْدَ الْمُسْلِمِينَ كَوْنُهُ «وَدُودًا» أَيْ مُحِبًّا (وهذا يُوافِقُ ما جاء في الكتاب في إرميا ۳: ۳۱ ويوحنا ۱۶: ۳ ويوحنا ۷: ۴-۱۱) وبما أَنَّهُ غَيْرُ مُتَغَيِّرٍ فَهُوَ وَدُودٌ مِنَ الْأَزَلِ وَيَلْزَمُ عَنْ ذَلِكَ أَنْ يَكُونَ لَهُ مَوْدُودٌ أَيْ مَحْبُوبٌ مِنَ الْأَزَلِ قَبْلَ خَلْقِ الْعَالَمِ فَمَنْ عَسَاهُ يَكُونُ ذَلِكَ الْمَحْبُوبُ الْمَوْجُودُ مِنَ الْأَزَلِ عِنْدَ اللَّهِ؟ فَفِي عَقِيدَةِ التَّثْلِيثِ الْجَوَابُ الصَّرِيحُ وَالْوَحِيدُ لِهَذَا السَّوَالِ فَتَقُولُ: إِنَّ أَقْنَوْمَ الْأَبِ هُوَ الْوَدُودُ وَأَقْنَوْمَ الْإِبْنِ الْمَوْدُودُ وَمَا أَحْسَنَ مَا قَالَ يَسُوعُ فِي هَذَا الْمَعْنَى خُطَابًا لِأُتَيْيِهِ: «أُحْبَبْتَنِي قَبْلَ إِنْشَاءِ الْعَالَمِ (يو ۱۷: ۲۴) وَعَلَيْهِ لَا يُنْكِنُ الْإِعْتِقَادُ بِوُجُودِ صِفَةِ الْمَحَبَّةِ فِي اللَّهِ مِنَ الْأَزَلِ مَا لَمْ نَعْتَقِدْ بَعْدُ



الأقَانِیمَ مَعَ وَحْدَةِ الْجَوْهَرِ وَالْأَنَّ اللَّهَ مُتَغَيِّرًا أَبَدًا أَنْ يُحِبَّ مِنَ الْوَقْتِ الَّذِي خَلَقَ لَهُ مَحْبُوبًا  
من الملائكةِ أو البشرِ وهذا باطلٌ لِأَنَّهُ قَالَ: «أَنَا الرَّبُّ لَا أَتَغَيَّرُ» (مل ۶: ۲) ۴۵

یعنی: [در اینجا اندیشه دیگری وجود دارد که با تثلیث بستگی پیدا می کند و آن اینست که یکی از نامهای نیکوی خدا نزد مسلمانان «وَدُود» است که بمعنای «دوستدار» می آید (و اینمعنی با آنچه در کتاب ارمیاء نبی و انجیل یوحنا آمده موافقت دارد) و چون خدا تغییر نمی پذیرد، پس از ازل و برای همیشه، خدا «ودود» بوده است و از اینجا لازم می آید که خداوند پیش از آفرینش جهان، دوست و محبوبی ازلی داشته باشد! در اینصورت چه کسی باید نزد خدا، آن محبوب ازلی شمرده شود؟ در عقیده تثلیث، پاسخ صریح و منحصر بفردی برای این پرسش وجود دارد و ما می گوئیم که اقوم پدر، همان خدای ودود بوده و اقوم پسر، محبوب او است و اینمعنا را مسیح در خطاب به پدر خود چه نیکو گفته که: «مرا پیش از آفرینش جهان دوست میداشتی» (انجیل یوحنا ۱۷: ۲۴). بنابراین، ممکن نیست که صفت ازلی محبت را در خدا بپذیریم بدون آنکه تعدد اقانیم را در عین وحدت جوهرشان قبول کنیم چه در غیر اینصورت خدا را — از آهنگام که محبوبی برای خویش از جنس فرشتگان یا آدمیان آفرید — متغیر پنداشته ایم و این رأی، باطل است زیرا که او خود فرموده: «من خدایی هستم که تغییر نمی پذیرم» (رساله ملاکی نبی ۶: ۳).

این دلیل فندر، کمترین بهره ای از صحت و اعتبار ندارد! و حقاً شگفت انگیز است که دانشمندی اظهار دارد: چون محبت خدا ازلی است پس باید محبوبی ازلی (بصورت مسیح) نیز همواره وجود داشته باشد! و از توجه به این امر روشن غفلت ورزد که محبت الهی، ویژه مسیح علیه السلام نیست و خدای متعال همه پیامبران و صالحان را دوست دارد چنانکه در همان بخش از کتاب ارمیاء نبی می خوانیم که وی گوید: «خداوند از جای دور به من ظاهر شد و گفت با محبت ازلی ترا دوست داشتم و از اینجهت ترا به رحمت جذب نمودم» ۴۶! پس لازم می آید که با آفرینش ارمیاء و دیگر پیامبران، محبت تازه ای در ذات احدیت پدید آمده باشد بطوریکه خدا

۴۵ — میزان الحق، چاپ ۱۹۲۳ در مطبعة التیل مصر، صفحه ۲۴۵.

۴۶ — ارمیاء نبی، باب ۳۱، شماره ۳.

را دگرگون و متحول سازد! و این همان رأی نادرستی است که فندر از آن می‌گریزد. خطای فندر چنانکه گفتیم از آنجا سرچشمه می‌گیرد که محبت خدا را همچون دوستی بشر می‌انگارد و دائماً خالق را با مخلوق قیاس می‌کند و به اشتباه درمی‌افتد. اگر دکتر فندر به همان سخن ارمیاء توجه می‌نمود، به سادگی درمی‌یافت که خدای سبحان می‌تواند بنده متواضع و مخلوق مطیعی را از ازل دوست بدارد زیرا محبت خداوند از علم ازلی او جدا نیست و مانند بشر، هر روز از رویداد تازه‌ای آگاهی نمی‌یابد تا بدان دل بندد و در نتیجه با هر حادثه‌ای، متأثر و متحول شود! آری محبت الهی نسبت به هر چیز و هر کس — به اندازه شأن و مرتبه او — ازلی است ولی «اظهار آن محبت» در زمان معین و شرایط خاص صورت می‌پذیرد نه «اساس آن محبت» که از علم ازلی پروردگار جدایی ندارد. و عجب آنکه فندر در اینجا از تغییرناپذیری خدا سخن می‌گوید در حالیکه سراسر کتابش انباشته از این پندار است که خداوند آسمانها و زمین، بصورت بشری درآمد و مانند دیگر انسانها زندگی کرد و رنج کشید و سرانجام بدار آویخته شد! بویژه در صفحه ۳۳ از «سنجش حقیقت» می‌نویسد: «آنکسی که در جنبه بشری خود، بر روی صلیب مُرد، نه فقط انسان بلکه خدا هم بود.» آیا چنین ادعائی با تغییرناپذیری خدا در تناقض نیست؟<sup>۴۷</sup>

این نمونه از مغالطات نشان می‌دهد که فندر با همه مطالعات دینی خود، نه بدرستی از مفاهیم کتاب مقدس آگاه شده و نه راه برهان و دلیل عقلی را شناخته تا از تناقض گویی مصون ماند و بدام «سفسطه» در نیافتد!

### تثلیث در کتاب «خدای متجلی»!

اینک هنگام آن فرارسیده که از قرن هیجدهم میلادی پیش آییم و به ادعای

۴۷ — نزدیک هزار و صد سال پیش از فندر، امام مسلمین علی علیه السلام دربارهٔ معرفت الهی به اهل اسلام چنین تعلیم داده است که: «... لَا يَتَغَيَّرُ بِحَالٍ، وَلَا يَتَبَدَّلُ فِي الْأَحْوَالِ، وَلَا يُثَلِّهِ اللَّيَالِي وَالْآثَامُ، وَلَا يُغَيِّرُهُ الضِّيَاءُ وَالْقَلَامُ، وَلَا يَوْصَفُ بِشَيْءٍ مِنَ الْأَجْزَاءِ، وَلَا بِالْجَوَارِحِ وَالْأَعْضَاءِ... يُحِبُّ وَيَرْضَى مِنْ غَيْرِ رِقَّةٍ، وَيُبْغِضُ وَيُبْغِضُ مِنْ غَيْرِ مَشِيقَةٍ...» (خطبه ۱۸۶ نهج البلاغه). یعنی: «خداوند به هیچ حالی تغییر نمی‌پذیرد، و در احوال گوناگون منتقل نمی‌شود، و گذران شبها و روزها فرسوده‌اش نمی‌کند، و روشنی و تاریکی دگرگونش نمی‌سازد، و به داشتن اجزاء و اندام توصیف نمی‌شود... (نیکان را) دوست میدارد و از آنان خشنود است بی آنکه حالت رقت در او باشد و (از بدان) بیزار و ناخشنود است بدون آنکه از ایشان در رنج باشد...».

مسیحیان معاصر در موضوع تثلیث بنگریم و به دلایل آنها رسیدگی کنیم. برای این‌منطور رساله «خدای متجلی» را که در ایران نشر یافته، مورد بررسی و نقد قرار میدهیم.

رساله مزبور از انتشارات «نور جهان» و وابسته به کلیسای انجیلی تهران است و نویسنده‌اش از شاگردان دکتر کیدی الن \* بشمار می‌رود چنانکه در آغاز رساله، آنرا به استاد خویش تقدیم کرده است و با نام رمزگونه (ک. م) از خود یاد می‌نماید. کلیسای انجیلی را پرستشگاه «پرستشگاه» در شهر تهران باید دانست، بنابراین رساله مورد بحث از سوی روشنفکران مسیحی منتشر شده که به طرفداران «پاپ» اعتراض دارند و بقول خود خرافات «کاتولیک‌ها» را نمی‌پذیرند! از اینرو جالب است که به‌بینیم روشنفکران مزبور، مشکل تثلیث و خدایی مسیح را چگونه حل می‌کنند و در اینباره چه تفسیری دارند؟!

نویسنده در آغاز سخن می‌کوشد تا راه‌حلی را که تاکنون از سوی مسیحیان در زمینه تثلیث ارائه شده ناقص شمارد تا خوانندگان را برای فهمیدن تئوری خویش آماده و کنج‌کاو سازد و در اینباره می‌نویسد:

[در گفتگوی مذهبی اغلب مسیحیان مشاهده شد که در مرتبه اول اظهار میدارند: «مسیح، خدا است» مسلماً این بیان برای بسیاری از مردم پیچیده و غیرقابل قبول می‌باشد که چگونه به دویا سه خدا میتوان معتقد شد؟!، نمی‌توانیم بهیچوجه منکر این حقیقت شویم که برای فردی حقیقو که می‌خواهد با اصول مسیحیت آشنائی کافی یابد، توضیح بیشتری لازم است. بسیاری از مسیحیان نیز در توضیح، متمسک به کلمه‌ای چون «نمیدانم» می‌شوند! اینان می‌گویند: «چون مسئله تثلیث از ادراک و فهم ما بمراتب عالی‌تر و عمیق‌تر است و چون سری است که نمی‌توان با آسانی فهمید، می‌باید با ایمان پذیرفت که مسیح خدا است زیرا این حقیقت در انجیل برما کشف شد و هم در اعتقادنامه‌های مسیحی ذکر گردیده است». مسلم است این بیان تعبدی و بی‌دلیل اگرچه برای فرد ایمان‌دار مسیحی که از تجربه‌های شخصی خود حقایقی کشف کرده و برای او دارای ارزش فراوانی است ولی برای فردی مبتدی که مایل

۵- از دکتر کیدی الن کتابی به فارسی با عنوان: «از سرگردانی تا رستگاری» به چاپ رسیده است، وی آثار دیگری چون: «پیش‌تازان جنبش میسیونری» و «پیروزمندان (تفسیر مکاشفه یوحنا)» و «نظارت مسیحی» و جز اینها نیز دارد.

است حقیقت مسیحیت را با دقت بررسی کند و بفهمد، قابل قبول نخواهد بود و نباید هم انتظار داشت که چنین جواب مبهم و پیچیده‌ای رضایت‌شنونده‌را فراهم سازد و فردی که هنوز در مقدمهٔ تحقیقات خود قدم برمیدارد با چنین جملهٔ بدون توضیح قانع شود. جای بسی تأسف است که بسیاری از مسیحیان با چنین بیان مختصر خویش انتظار دارند که مخاطب فوراً قبول کند و حتی ایمان بیاورد!<sup>۴۸</sup>]

چنانکه ملاحظه می‌شود نویسنده در عین آنکه بیان نارسای بسیاری از مسیحیان را در برخورد با مخالفان نمی‌پسندد، ادعای بی‌دلیل آنها را برای مؤمنان مسیحی «دارای ارزش فراوانی»! می‌شمرد و نشان میدهد که تنها برای «فرد حق‌جو که می‌خواهد با اصول مسیحیت آشنایی یابد» باید به دلیل و برهان توسل جست و دیگران از تمسک به برهان بی‌نیازند و جایز است که به «تجربه‌های شخصی» بسنده کنند! در حالیکه تجربهٔ شخص اگر به برهان عقلی متکی نباشد مصون از اشتباه و خطا نیست بویژه که هر فردی متناسب با رویدادها و احساسات خود، تجربه‌ای کسب می‌کند که چه‌بسا با تجارب دیگران تفاوت داشته باشد. بُت‌پرستان هم ادعا دارند که پرستش‌بت‌ها در زندگی آنان مؤثر و سودمند است! اما آیا مسیحیان بدین دستاویز، به مشرکان حق میدهند که مثلاً گاوپرستی کنند؟!

اگر ما در فهم اصول دیانت، نیروی عقل را معزول داریم و کار را بدست تجربه و احساسات شخصی بسپاریم، هیچکس را نمی‌توانیم از راه نادرست وی باز داریم زیرا، «تجربهٔ شخصی» قابل انتقال بدیگران نیست ولی می‌دانیم که پیامبران خدا و پیروان ایشان همواره گمراهان را از کجروی باز می‌داشتند زیرا با دلیل و برهان با آنان روبرو می‌شدند. شما اگر به انجیل‌های موجود نگاه کنید بروشنی می‌بینید که مسیح علیه‌السلام برای ارشاد دیگران یکسره به استدلال می‌پرداخته و به انواع دلائل عقلی و نقلی متوسل می‌شده است. مثلاً در انجیل متی آمده که چون مسیح تصمیم گرفت تا در روز شنبه، بیماری را شفا بخشد، یهودیان از وی پرسیدند: «آیا شفا دادن در روز سبت (شنبه) جایز است؟» عیسی پاسخ داد: «فرض کنید که یکی از شما گوسفندی دارد که در روز سبت به گودالی می‌افتد، آیا آن گوسفند را نمی‌گیرد و از گودال بیرون نمی‌آورد؟ مگر انسان از گوسفند بمراتب عزیزتر نیست؟ بنابراین، انجام کارهای

نیکو در روز سبت جایز است»<sup>۴۹</sup>. آیا در اینجا مسیح به برهان قیاسی روی نیاورده است؟ یا در جاییکه عیسی می گوید: «هیچ کس نمی تواند بنده دوارباب (مخالف) باشد چون یا از اولی بدش می آید و دومی را دوست دارد و یا به اولی ارادت پیدا می کند و دومی را حقیر می شمارد. شما نمی توانید هم بنده خدا باشید و هم بنده مال»<sup>۵۰</sup>! آیا مسیح به شیوه عقلی موعظه نکرده است؟

علاوه براین، موضوع تثلیث با شناخت اسرار الهی و کُنه ذات او پیوندی ندارد تا بتوان در برابر آن «نمیدانم» گفت! و آنرا بیرون از ادراک و فهم بشر دانست. تثلیث در برابر بساطت ذات حق و توحید محض مطرح می شود و عقل آدمی می تواند بروشنی دریابد که مبدا هستی همانند مخلوقات، از اقاویم و اجزائی ترکیب نشده و خداوند جهان از عیسی مسیح و روح القدس مستقل و بی نیاز است چرا که ذوات آنها متغیر و قابل زوال اند ولی در ذات حق، بگواهی عقل و نقل (ملاکی نبی، باب ۳، شماره ۶ و رساله یعقوب، باب ۱، شماره ۱۷) هیچگونه تغییر و تحوّل راه ندارد پس وحدت آنان با یکدیگر ممکن نیست و بقول شبستری:

حلول و اتحاد آنجا محال است

که در وحدت، دوئی عینِ ضلال است!  
نویسنده «خدای متجلی» سخن گذشته خود را چنین دنبال می کند:

[اغلّب مسیحیان ضمن توضیحی که شاید هم اساس ایمانشان باشد، می گویند که: «خدا و مسیح و روح القدس سه شخصیت جداگانه دارند ولی در عین حال واحد هستند». اگرچه این عقیده برای بسیاری ارزنده می باشد و تجربه ای است که از زندگی روحانی خود تحصیل کرده اند و از تجربه هایی آموختند و بمصداق شعر معروف هاتف اصفهانی می گویند:

در سه آئینه شاهدِ آزلی      برده از روی تابناک افکند  
سه نگردد برِ شَمِ ارورا      بَرّیانِ خوانی و حریر و پَرزند!

ولی بسیاری هستند دلیل بهتر و مناسبتر می خواهند و اینان می گویند اگر سه شخصیت جداگانه صحت داشته باشد، پس هر شخص طبیعتاً دارای شخصیتی است جداگانه و مطابق این نظریه، مسیحیان دارای سه خدا هستند در حالیکه بهیچوجه ممکن نیست که سه

۴۹- متی، باب ۱۲، شماره ۱۰ تا ۱۲.

۵۰- متی، باب ۱۸، شماره ۲۴.

شخصیت یک، و یا یک شخصیت، سه شخصیت را تشکیل دهد. مسلماً این بیان برای بسیاری نامفهوم و غیرقابل قبول خواهد بود.<sup>۵۱</sup>

در پی نقد نویسنده از گفتار همکیشان خود، این نکته‌ها را نیز باید مورد توجه قرار داد که:

اولاً ادعای کسانی که می‌گویند: «ما از راه تجربه در جریان زندگی به حقایق تثلیث پی برده‌ایم!» چنانکه دانستیم ادعائی بی‌اساس است (اگرچه نویسنده برای خوشایند مدعیان، با لحن تأیید آنرا تکرار می‌کند!) چرا که معمولاً طرفداران تثلیث، ابتدا فرضیهٔ اقانیم سه‌گانه را می‌پذیرند و سپس دربارهٔ آن به تجربه می‌پردازند! پس ایمان آنها «پیش از تجربه» واقع می‌شود و ناگزیر باید بر پایهٔ برهان استوار باشد (که نیست!).

ثانیاً تجربهٔ بعد از ایمان، چنانکه باید و شاید درخور اعتماد نیست زیرا در این روش، تجربه‌کننده، پیش از آنکه به آزمون پردازد به نتیجهٔ دلخواهش رسیده و بدان دل می‌بندد! و از اینرو می‌کوشد تا رویدادهای زندگی را به موافقت با عقیدهٔ خویش تفسیر نماید و لذا می‌بینیم که پیروان هر مرام و مذهبی، از تجربه‌ها (و گاه از رؤیاهایی!) یاد می‌کنند که عقاید آنانرا تأیید می‌نماید و با عقاید دیگران مخالف است!

ثالثاً اشعار هاتف اصفهانی بهیچوجه با پندار تثلیث هماهنگی ندارد! زیرا شاعر در بیت نخستین می‌گوید که شاهد ازلّی در سه آینه از رخسار خود پرده برگرفته است. در اینجا، بجای تثلیث از «تربیع»! سخن بمیان آمده یعنی چهرهٔ شاهد ازلّی با تصاویری که در آینه منعکس شده رویهمرفته چهار چهره بشمار می‌آیند با آنکه در تثلیث، سه چهره یا سه اقنوم مورد توجه قرار دارد!

علاوه‌براین، تصویر شاهد ازلّی که در آینه‌ها افتاده با حقیقت خارجی او، تفاوت جوهری باید داشته باشد چنانکه نمودار هرکس در آینه، با ذات وی همسان نیست بویژه که ذات اشیاء پیش از ظهور در آینه، استقلال دارند و وابسته به تصاویر نیستند اما مسیحیان به وحدت و وابستگی اقانیم با یکدیگر معتقدند و آنها را مستقل و جدا از هم نمی‌انگارند!

در بیت دوم، شاعر از نامگذاریهای گوناگون برای حقیقت واحدی سخن می گوید چنانکه واژه های پرنیان و حریر و پرند را برای پارچه ابریشمین بکار می برند. ولی این تمثیل نیز با تثلیث نمی سازد زیرا که آب و این و روح القدس در دکترین مسیحی، نامهای سه اقنوم بشمار می آیند، نه سه نام برای یک اقنوم! (برعکس پرنیان و حریر و پرند که سه نام برای یک پارچه اند) و اگر قرار باشد که به اعتبار نامهای خداوند، بخواهیم به اقنوم سازی! روی آوریم در آنصورت باید به ده ها اقنوم ایمان داشته باشیم! زیرا که نامهای نیکوی خدا بسیارند (همچون: حی و قدیر و قیوم و یهوه و الوهیم و یزدان و الله...) بنابراین ملاحظه می کنیم که در بحث از توحید، بجای استدلال و تحقیق، تنها به شعر و ادبیات پرداختن! مشکلی را حل نمی کند بلکه نادرست بودن فرضیه تثلیث را بیشتر نشان میدهد! در پی آنچه که گذشت، نویسنده «خدای متجلی» چنین می نگارد:

[برخی از مسیحیان دلائلی می آورند که کلمه «الوهی» که در عهد عتیق از کتب انبیاء ذکر است (!) و چون کلمه جمع می باشد، ثابت می نماید بخدای جمع که اشاره ای از تثلیث اقدس است. مخاطب باسانی میتواند پاسخ دهد اگر این نظریه صحیح باشد پس می توانیم بمصداق نظریه جمع، از سه تجاوز کرده به چهار خدا معتقد باشیم در صورتیکه کلمه «الوهی» برای یهودیان نام خدای واحد را می رساند] ۵۲!

صرف نظر از ایراد نویسنده به مسیحیان مزبور، باید دانستکه واژه مورد بحث در اصل عبری بصورت «الوهیم» آمده نه «الوهی»! و هر چند حرف «یاء و میم» در آخر واژه های عبری، گاهی بعنوان علامت جمع می آید اما این موضوع کلیت ندارد بدلیل آنکه در آخر برخی از اسماء اعلام نیز یاء و میم را ملحق می کنند مانند «موقیم» و «حوقیم» که فرزندان بنیامین بودند و «حوشیم» فرزندان و «شلیم» فرزند نفتالی و «شحریم» و دیگران که ذکر آنها در عهد عتیق رفته است ۵۳. و بعلاوه، گاهی ایندو حرف را در آخر اسم جنس مفرد نیز می آورند مثلاً از عدس به «عدسیم» و از عنب (انگور) به «عنسیم» و از تفاح (سیب) به «تفوحیم» و از شعیر (جو) به «شعیریم» و از زیتون به «زیتیم»... تعبیر می کنند. بنابراین هیچ مانعی ندارد که ایندو حرف را به

۵۲- خدای متجلی، صفحه ۶.

۵۳- به سفر پیدایش، باب ۴۶، شماره ۲۱ تا ۲۴ نگاه کنید.

نام خدا نیز ملحق نمایند ولی معنای جمع را از آن قصد نکنند چنانکه هیچکدام از مترجمان عهد عتیق، واژهٔ الوهیم را در معنای جمع ترجمه ننموده‌اند. نویسندهٔ رساله، سخن خود را بدینگونه پیگیری می‌کند:

[عدهٔ بیشمار از مسیحیان هم می‌خواهند بوسیلهٔ مثالهایی موضوع تثلیث اقدس را ثابت نمایند. گاهی خورشید را مثل می‌آورند که چگونه خورشید، نور و حرارت و نیروی شیمیایی دارد. یا آب را نمونه قرار میدهند که چگونه سه حالت در آن دیده می‌شود که هم بصورت مایه (!) است و هم تبدیل به یخ و بخار میگردد. و یا مثل روح انسان که دارای عقل و اراده و احساسات می‌باشد. مسلم است این امثال ممکن است وسیله‌ای برای توضیح و تشریح تثلیث اقدس باشد ولی خود مطلب تثلیث را بخوبی نمی‌تواند برساند و روشن نماید و نمی‌تواند بفهماند تثلیث چگونه و از کجا به مسیحیان رسیده و منبع و منشأ آن از کجا است؟ و به چه دلیل، پایه و اصول مذهب آنان قرار گرفت؟ و چه فایده‌ای از تثلیث حاصل می‌شود؟]<sup>۵۴</sup>

آری، همچنانکه نویسندهٔ رساله می‌گوید، قرن‌ها است که گروه بیشمار از متفکران مسیحی برای حل مشکل تثلیث درصدد یافتن مثالهایی برآمده‌اند و در خاور و باختر به این تلاش نافرجام و بی نتیجه دست زده‌اند. از شیخ ناصیف یا زحی لبنانی گرفته<sup>۵۵</sup> تا کارل گوتلیب فندرآلمانی هیچ برهانی در اثبات تثلیث — جز چند مثال! — تحویل نداده‌اند. در حالیکه، خالق را به مخلوق نتوان تشبیه نمود و «واجب» را با «ممکن» نشاید قیاس کرد! و بقول قرآن کریم: فَلَا تَضْرِبُوا لِلَّهِ الْأَمْثَالَ إِنَّ اللَّهَ يَعْلَمُ وَأَنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ (التحل: ۷۴) یعنی: «برای خدا مثلها مزنید که خدا می‌داند و شما نمی‌دانید»!

این مثالهای عقیم! نه کمترین تناسبی با «ذات بسیط حق» دارد و نه در مقام «تطبیق» با تثلیث موهوم می‌سازد، زیرا اگر حرارت خورشید از میان برود، چیزی از انوار او باقی نخواهد ماند و همچنین، چون ارادهٔ آدمی، بدام مرگ و زوال افتد از عقل

۵۴- رسالهٔ «خدای متجلی» صفحهٔ ۶.

۵۵- شیخ مذکور می‌نویسد: «فَهُوَ إِلَهٌ أَبْنُ إِلَهٍ وَرُوحُهُ فَلَئِنَّهُ فِي وَاحِدٍ... كَالشَّمْسِ يَطْهَرُ جِزْمُهَا بِشَعَائِهَا وَيَجْرُهَا وَالْكُلُّ شَمْسٌ فَأَعْلَمُ!» أقول: لو كان هذا التَّخَرُّصُ صحيحاً لكان الآلهة أكثر من ثلاثة، بعدد صفات الله سبحانه من العلم والقدرة والحياة والرحمة والوجوب... ولكن صفاته تعالى عين ذاته وفي وحدته كل الصفات ولا يعرف هذا إلا العالمون!



بی اراده وی کاری ساخته نیست. در صورتیکه مسیحیان ادعا دارند که عیسی بر بالای دار با درد و رنج بسیار، جان داد ولی کمترین گزندى به خدای پدر نرسید! بنابراین بروشنی معلوم می شود که در تثلیث مسیحی، هریک از اقنومها استقلال دارند (برعکس اجزاء خورشید و قوای آدمی که یکدیگر وابسته اند) و این جز با شرک و «چند خدایی» سازگار نیست!

اما تبدیل آب به یخ و بخار! با ذات نامتغیر پروردگار کمترین شباهتی ندارد و گویا مسیحیان فراموش کرده اند که کتاب مقدس می گوید: «من که تَهْوَه می باشم، تبدیل نمی پذیرم»<sup>۵۶</sup> و یا خود را فریب داده سفارش یعقوب را از یاد برده اند که گفته است:

«ای برادران عزیز من، خود را فریب ندهید، تمام بخشش های نیکو و هدایای کامل از آسمان و از جانب خدایی می آید که آفریننده نور است و در او تغییر و تیرگی وجود ندارد»<sup>۵۷</sup>. نویسنده «خدای متجلی» چون نقل و نقد آراء مسیحیان را درباره تثلیث به پایان می برد، می کوشد تا خود «مشکل سه خدایی» را حل کند و راز آنها آشکار سازد! اینک باید دید که نویسنده در این مرحله چه ارمغانی آورده و عقل و وجدان خوانندگان را چگونه راضی می کند؟ وی در پی سخنان پیشین خود چنین می نگارد:

[چنانکه گذشت بخوبی ملاحظه می شود که مسیحیان، حقیقت تثلیث اقدس را بطرق گوناگون تشریح مینمایند که هیچیک از آنها برای فرد مبتدی که شروع به شناسایی مسیح و مسیحیت می نماید چندان قابل قبول نیست. بنابراین چگونه می باید توضیح داد؟

در آغاز باید دانستکه منبع و منشأ این عقیده از کجا بوده و چگونه شروع شد؟ در واقع این اولین وسیله ای است که می توان با آن، اشکالات را تا اندازه ای رفع نمود. آیا کلمه «تثلیث» را مسیح در تعالیم خود آورد؟ مسلم است جواب آن منفی خواهد بود زیرا مسیح در تمامی تعالیم خویش هرگز ذکری از کلمه تثلیث نکرده است، اگرچه به پیشوایان مسیحی دستور می دهد که ایمانداران را به اسم آب و ابن و روح القدس تعمید دهند ولی هرگز نمی خوانیم کلمه تثلیثی که مسیحیان جهان بآن معتقدند ذکر نمایند. آیا در سرتاسر عهد جدید که کتاب آسمانی مسیحیان بشمار می رود ذکری و یا اشاره ای از کلمه

۵۶- ملاکی نبی، باب ۳، شماره ۶.

۵۷- رساله یعقوب، فصل اول، شماره ۱۶ و ۱۷.

تثلیث وجود دارد؟ و آن هم جوابش منفی است. آیا مسیحیان بدور هم گرد آمدند و در سالهای متمادی چنین عقیده‌ای را از خود بافته و ساخته و آنرا اصول مسیحیت قرار داده‌اند؟ نمی‌توان این نظریه را قبول نمود زیرا موضوع تثلیث، جوهر و مغز مسیحیت بشمار می‌رود. نمی‌توان باین آسانی و سادگی با آن شوخی کرد و مطلب من‌دراآورده‌ای را اصول و جوهر مذهب قرار داد.<sup>۵۸</sup>

دربارهٔ سخنان نویسنده، سه نکته را لازمست مورد توجه قرار دهیم:

اول آنکه نویسنده اعتراف می‌کند که مسیح (ع) در تمامی تعالیم خویش هرگز از کلمهٔ تثلیث ذکری بمیان نیاورده و در سراسر انجیلها حتی اشاره‌ای هم بدان نشده است. باوجود این، تثلیث را «جوهر و مغز مسیحیت» بشمار می‌آورد! آیا براستی می‌توان پذیرفت که مسیح و کتاب مقدس کمترین اشاره‌ای به تثلیث نکرده باشند و در عین حال، تثلیث جوهر و اصل مسیحیت شمرده شود؟!

بدیهی است هرکسی که از سوی خدا آئین و کیشی می‌آورد، نخستین وظیفه‌اش آنستکه بنیاد آئین خود را برای مردم روشن سازد نه آنکه در بیان اصول دینش خاموشی گزیند تا دیگران بیایند (و بکمک حدس و گمان!) جوهر و اساس دین او را کشف و اعلام کنند!

جا داشت که نویسنده «خدای متجلی» از اعتراف خود به نتیجهٔ دیگری می‌رسید که با عقل سلیم و وجدان آزاد تناسب بیشتری دارد و آن نتیجه اینستکه چون مسیح علیه‌السلام و اناجیل چهارگانه از تثلیث ذکری بمیان نیاورده‌اند، پس دکتترین مزبور در کیش مسیحی از اصالت برخوردار نیست و از آئینهای دیگر به مسیحیت نفوذ کرده است.

دوم آنکه نویسنده نمی‌تواند باور کند که بیشتر مسیحیان پس از روزگار عیسی علیه‌السلام از آئین وی منحرف گشته و گرفتار «بدعت» شده‌اند در صورتیکه تورات و انجیل هردو گواهی میدهند که پس از موسی و عیسی — علیهما السلام — گمراهیهای بزرگی در میان امت ایشان بظهور می‌رسد و بویژه در انجیل تصریح شده است که کژپها و انحرافات مزبور در شخصیت‌هایی راه می‌یابد که بنام مسیح (ع) با مردم سخن می‌گویند و حتی کارهای معجزه‌آسایی نیز از خود نشان میدهند ولی چون

از فرمان خدا منحرف می شوند، عیسی<sup>۱</sup> علیه السلام در روز رستاخیز از ایشان بیزاری می جوید!

اینک ببینیم که تورات و انجیل در اینباره چگونه گواهی میدهند؟  
در سفر تثنیه از تورات چنین می خوانیم:

«و واقع شد که چون موسی<sup>۱</sup> نوشتن کلمات این تورات را در کتاب تماماً به انجام رسانید، موسی<sup>۱</sup> به لاویانی که تابوت عهد خداوند را بر میداشتند وصیت کرده گفت: این کتاب تورات را بگیرید و آنرا در پهلوی تابوت عهد یهوه<sup>۲</sup> خدای خود بگذارید تا در آنجا برای شما شاهد باشد. زیرا که من ترمّد و گردن کشی شما را میدانم. اینک امروز که من هنوز با شما زنده هستم بر خداوند فتنه انگیزخته اید پس چند مرتبه زیاده بعد از وفات من (فتنه خواهید انگیزخت). جمع مشایخ اَسباط و سروران خود را نزد من جمع کنید تا این سخنان را در گوش ایشان بگویم و آسمان و زمین را برایشان شاهد بگیرم زیرا که می دانم بعد از وفات من خویشتن را بالکل فاسد گردانیده از طریقی که بشما امر فرمودم خواهید برگشت و در روزهای آخر، بدی بر شما عارض خواهد شد<sup>۳</sup> زیرا که آنچه در نظر خداوند، بد است خواهید کرد و از اعمال دست خود خشم خداوند را به هیجان خواهید آورد.»<sup>۴</sup>

چنانکه ملاحظه می کنید موسی<sup>۱</sup> (ع) از انحراف امت خود خبر داده است که آنان پس از وی بکلی فاسد خواهند شد و از راهی که بدانها نشان داده باز می گردند و چندین قرن است که تاریخ بر دُرستی این پیشگویی گواهی میدهد و بتعبیر تورات: زمین و آسمان آنانرا محکوم می شمارند!

اما درباره روحانیون و راهبان مسیحی که تعالیم توحیدی را فراموش کرده اند و عیسی<sup>۱</sup> (ع) را به مقام الوهیت رسانده اند، باید دید که مسیح علیه السلام چه گفته و انجیل، سرانجامشان را چگونه پیشگویی نموده است؟  
در انجیل متی<sup>۱</sup> چنین می خوانیم:

«نه هرکس که مرا خداوند، خداوند، خطاب کند به پادشاهی آسمانی وارد خواهد شد، بلکه کسی که اراده پدر آسمانی مرا به انجام برساند (وارد ملکوت می شود). وقتی آن روز برسد بسیاری بمن خواهند گفت: خداوند، خداوند، آیا بنام تو نبوت نکردیم؟ آیا با ذکر نام تو

۵۹- به جنایتها و خشونت های امروز سربازان اسرائیلی در فلسطین اشغالی مراجعه شود!

۶۰- سفر تثنیه، باب ۳۱، شماره ۲۴ تا ۳۰.

دیوها را بیرون نراندیم؟ و بنام تو معجزات بسیار نکردیم؟ آنگاه صریحا به آنان خواهیم گفت: من هرگز شما را نمی شناسم، از من دور شوید ای بدکاران»<sup>۶۱</sup>.

آری کسانی که بندگی خدا و فرمانبرداری از او را بفراموشی سپارند و مسیح را به خداوندی و سروری یاد کنند، هرچند اعمال خارق العاده‌ای از ایشان سرزند، مورد تنفر عیسای پاک هستند و ای کاش که پیش از روز رستاخیز و رویارویی با مسیح (ع) از خواب غفلت بیدار شوند!

باتوجه بدانچه در انجیل آمده دیگر جای آن نیست که انحراف کشیشان و راهبان مسیحی را از دین خدا، بعید شماریم و مانند نویسنده «خدای متجلی» بدعتگذاری آنها را انکار کنیم. شگفت است که این نویسنده پروتستان از یکسوی او را می‌کند که پاپهای کاتولیک و پیروانشان قرن‌ها بگمراهی رفته‌اند و از سوی دیگر، انحراف گروهی از کشیشان را در قرون گذشته محال می‌شمارد!

سوم آنکه پندار تثلیث و الوهیت مسیح، در روزگاران قدیم میان مسیحیان عقیده‌ای فراگیر نبود و همهٔ علمای دین آنرا نپذیرفتند و از اینرو نتوان گفت که اگر اندیشهٔ مزبور از اصالت سهمی نداشت پس چرا تمام روحانیون عیسوی بر این بدعت گردن نهادند؟ این تئوری نزدیک سه قرن پس از میلاد مسیح (یعنی در سال ۳۲۵ میلادی) در شورای شهر نیقیه یا نیکیا (The Council of Nicaea)<sup>۶۲</sup> بتصویب گروهی از کشیشان رسید و با حمایت کنستانتین امپراتور روم بر مسیحیان تحمیل شد و در همان شورای نیکیا بسختی مورد مخالفت آریوس Arius خطیب و کشیش معروف اسکندرانی و طرفدارانش قرار گرفت که طبیعت مسیح را با ذات خدا، همسان و برابر نمی‌شمردند بلکه وی را مخلوق خدا و بنده برگزیده او میدانستند. بقول ابن العبري —مورخ مصری و مسیحی— آریوس دربارهٔ «کلمهٔ الله» می‌گفت: فَهِيَ مَخْلُوقَةٌ مُبَابِنَةُ بِالْجَوْهَرِ لِذَاتِ اللَّهِ<sup>۶۳</sup>؛ یعنی: «کلمهٔ خدا (مسیح) آفریده شده است و در گوهر خود با ذات خدا تفاوت دارد» ولی آریوس در شورای نیکیا با مخالفت اکثریت کشیشان

۶۱- متى، باب ۷، شماره ۲۱ تا ۲۳.

۶۲- نیکیا نام شهری کهن در آسیای صغیر بود که بعنوان مرکز امپراتوری بیزانس برگزیده شد. نام کنونی این شهر، ازنقاست.

۶۳- تاریخ مختصر الدول، اثر ابن العبري، صفحه ۸۰.

تندرو که هر مبالغه‌ای را در حق عیسی<sup>۱</sup> می‌پسندیدند، رو برو شد و چون در اقلیت بود پیروزی نیافت و به انحراف و گمراهی محکوم گشت. اما روزگاری در اسکندریه و مصر طرفداران وی بسیار بودند و مدتها بر مخالفان خود غلبه داشتند و فرقه آریانها (پیروان آریوس) را تشکیل دادند و بقول ویل دورانت در کتاب تاریخ تمدن: «بسیاری از اسقفان - در شرق، اکثریت آنان - هنوز آشکارا یا پنهانی، طرفدار آریوس بودند»<sup>۶۴</sup>. باری، تفصیل این ماجری را در تواریخ مسیحیان مانند: «تاریخ کلیسای قدیم در امپراتوری روم و ایران» اثر میلرو کتب دیگر می‌توان دید و نیازی به نشان دادن گزارشهای غیرمسیحی نداریم. خلاصه آنکه عقیده تثلیث پیش از قرن سوم میلادی مورد اتفاق و اجماع عیسویان نبود و پس از آنکه در میان آنها رواج یافت نیز در معرض تفسیرهای گوناگون از سوی فرق مسیحی قرار گرفت و هر فرقه‌ای از نسطوری<sup>۶۵</sup> و یعقوبی<sup>۶۶</sup> و ملیکائی<sup>۶۷</sup>... و جز ایشان، رأیی درباره آن ابراز داشتند که پیشینیان از آن بی‌خبر بودند! در قرون بعد نیز هر چند عقیده به تثلیث و الوهیت عیسی<sup>۱</sup> بر جوامع مسیحی چیره شد ولی چنان نبود که در سراسر کلیساهای عیسوی «رأی عام» تلقی شود زیرا که یکتاپرستان مسیحی همواره با تثلیث مخالفت نشان میدادند و شرح این نفی و انکار را در کتب خود مسیحیان می‌توان خواند و از جمله به کتاب: «جهان مسیحیت» اثر اینار مولند Molland فصل Unitarianism یعنی «یکتاپرستی» می‌توان رجوع کرد.

نویسنده رساله، سخن خود را چنین پیگیری می‌نماید:

[پس منع تثلیث از کجا است؟ باید بخوبی دانست که اصل و منشأ این عقیده همانا تجربه ممتد و طولانی مسیحیان در قرون اولیه بوده است که از تار و پود کتاب مقدس (کتاب

۶۴ - تاریخ تمدن، اثر ویل دورانت، ج ۱۰، ص ۹، ترجمه ابوطالب صارمی.

۶۵ - نسطوریها پیروان اسقف قسطنطنیه بنام نسطوریس Nestorius بودند. برحسب رأی او، جنبه الوهیت مسیح از جنبه بشری وی جدا بوده و عیسی<sup>۱</sup> دو شخصیت داشته است!

۶۶ - یعقوبیها (ژاکوبیها) پیروان یعقوب، اسقف شهر اورفا بودند (با یعقوب برادر مسیح، اشتباه نشود) که عقیده داشت عیسی<sup>۱</sup> فقط جنبه الوهیت داشته و بشریت وی در الوهیتش محو و زائل شده بود!

۶۷ - ملیکائیها به عقاید رسمی کلیسای قسطنطنیه گرویده بودند، آنها نیز مسیح را دارای دو طبیعت لاهوتی و ناسوتی می‌پنداشتند ولی در تفسیر آن، با آراء نسطوریها و یعقوبیها کاملاً موافقت

آسمانی مسیحیان) و از زندگی و تعالیم مسیح کشف کرده‌اند.<sup>۶۸</sup>!

شگفتا! مسیحیان قرون اولیه از خلال کدام تجربه دریافتند که عیسی<sup>۱</sup> مقام الوهیت را حائز بوده است؟! یا از کدام سخن کتاب مقدس به عقیدهٔ تثلیث راه یافتند؟! آیا از اینکه بچشم خود دیدند و در کتاب مقدس خواندند که عیسی<sup>۱</sup> گرسنه می‌شد و غذا می‌خورد<sup>۶۹</sup> او را بخدایی گرفتند؟! یا از اینکه می‌خواندند مسیح در اندوه و ترس و اضطراب بسر می‌برد، وی را خدای خود شمردند<sup>۷۰</sup>؟ یا از اینکه می‌دیدند و می‌خواندند که عیسی<sup>۱</sup> در برابر خدا بزمین می‌افتاد و سجده می‌نمود، او را خدای جهان پنداشتند<sup>۷۱</sup>؟! یا از اینکه می‌خواندند عیسی<sup>۱</sup> در گرفتاریها بسوی خدا پناه می‌برد و به درگاه اوالتجاء مینمود، وی را بمقام الوهیت رساندند<sup>۷۲</sup>؟ یا از اینکه در انجیل می‌خواندند که عیسی<sup>۱</sup> بالای دار از خدای سبحان شکوه مینمود و می‌گفت که: «خدای من، خدای من، چرا مرا ترک کردی<sup>۷۳</sup>؟» او را مبدء هستی انگاشتند؟!!

آیا بنزد مردم خردمند و منصف این احوال و اعمال، به صفات بندگان نزدیکتر است یا به صفات خداوندی؟ و آیا سزاوار است که دارندهٔ این اوصاف را جزئی از مقام الوهیت شمرد یا باید وی را آفریده و بندهٔ خدا دانست؟

۶۸- خدای متجلی، صفحهٔ ۷.

۶۹- در متی، باب ۲۱، شمارهٔ ۱۸ می‌خوانیم: «صبح روز بعد وقتی عیسی<sup>۱</sup> به شهر برگشت گرسنه شد» و در مرقس، باب ۱۱، شمارهٔ ۳ نیز آمده است: «... در بین راه عیسی<sup>۱</sup> گرسنه شد، از دوردخت انجیر بربرگی دید و رفت تا ببیند آیا می‌تواند چیزی در آن پیدا کند» و در لوقا، باب ۷، شمارهٔ ۳ آمده: «پسر انسان (مسیح) آمد، او هم می‌خورد و می‌نوشد...».

۷۰- در یوحنا، باب ۱۲، شمارهٔ ۲۷ می‌خوانیم که مسیح گفت: «اکنون جان من در اضطراب است...» و در متی، باب ۲۶، شمارهٔ ۳۸ آمده است که عیسی<sup>۱</sup> به یاران خود گفت: «جان من از شدت غم نزدیک به مرگ است».

۷۱- در متی، باب ۲۶، شمارهٔ ۳۹ می‌خوانیم: «عیسی<sup>۱</sup> کمی جلوتر رفت، روبه زمین نهاد و دعا کرد...».

۷۲- در متی، باب ۲۶، شمارهٔ ۳۹ آمده است که عیسی<sup>۱</sup> بدرگاه خدا گفت: «اگر ممکن است این پاله (مرگ) را از من دور کن اقا نه به ارادهٔ من بلکه به ارادهٔ تو».

۷۳- در مرقس، باب ۱۵، شمارهٔ ۳۴ آمده است: «در ساعت سه بعد از ظهر عیسی<sup>۱</sup> با صدای بلند گفت: ایلی، ایلی، لِمَا سَبَقْتَنِي یعنی: خدای من، خدای من، چرا مرا ترک کردی؟!» همین عبارت را در متی، باب ۲۷، شمارهٔ ۴۶ نیز می‌خوانیم.

نویسنده «خدای متجلی»، عیسیٰ علیه السلام را با آنهمه تذلل و بندگی و ضعف و آسیب‌پذیری که از وی بظهور رسید، همان خدایی می‌پندارد که بر سراسر کائنات غالب و محیط است و کمترین تغییر و تبدیلی هم در ذات قدرتمند او راه ندارد! و این رأی از شگفت‌انگیزترین اعتقادات بشری است که میلیون‌ها انسان بدان پایبند شده‌اند و رستگاری را مشروط به پذیرفتن این تناقض آشکار می‌انگارند! جا دارد که ملاحظه کنیم بقول نویسنده، دلیل تجربی عقیده مزبور چیست و طرفدارانش در قرون گذشته از چه راهی بدین نتیجه دست یافته‌اند؟!

نویسنده رساله، از تجارب گذشتگان در سه مرحله بدین‌ترتیب یاد می‌کند:

[۱- تجربه از زندگی مسیح- شاگردان مسیح هنگامی که با مسیح تماس نزدیک داشتند در او صفاتی یافتند که قبلاً بهیچوجه در کتب انبیاء نخوانده از برجسته‌ترین انبیاء و از بهترین مردم نشینده و ندیده بودند. از تعالیم او نیروی مخصوصی احساس نمودند و از محبت و عاطفه و علو روح او و مهربانی او نسبت به درمندان و حلیمان و وفاداریش نسبت به اطرافیان و شاگردانش تا آخرین لحظات، و روح بخشش و گذشت نسبت بدشمنان و خدمات برجسته و عظیم او در مدت قلیل سه سال و اندی و قوای مافوق بشری او در شفای بیماران و حیات بخشیدن بمردگان و قدرت او بر طبیعت و همچنین غلبه او بر مرگ و نیروی قیام او و نکات مهم و برجسته دیگر که از مسیح دیدند و شنیدند که قبلاً در فکر آنان بهیچوجه هم خطور نمی‌کرد مگر اینکه در مورد صفات خدا چنین اعمالی را شنیده‌اند. در زندگی مسیح زیبایی و قدوسیّت و جلالی مشاهده کردند که فقط متعلق بخدا بود و امکان داشت در خدا مشاهده نمایند. هنگامیکه با مسیح تماس داشتند احساس کردند با خدا تماس دارند. یوحنا یوحنا یوحنا می‌گوید: مسیح را دیدم، بدن‌بال او رفتم، سخنان او را شنیدم، پیکر او را لمس کردم، به او ایمان آوردم و او را محبت نمودم (اول یوحنا ۱:۱ و ۲) برای ایشان مسیح مکاشفه و مظهر خدا و صورت خدا بود، همین تجربه عملی و نتیجه تماس نزدیک با مسیح بود که یوحنا یوحنا را وادار کرد در انجیل یوحنا بنویسد: «در ابتدا کلمه بود و کلمه نزد خدا بود و کلمه، خدا بود... و کلمه جسم گردید در میان ما ساکن شد پر از فیض و راستی (انجیل یوحنا، فصل اول)» و تومای یوحنا یوحنا را خداوند و خدای خود بخواند و پولس برجسته‌ترین شاگرد مسیح، مسیح را صورت خدای نادیده نامید و در مورد تجسم خدا می‌گوید: در

حقیقت خدا در جسم ظاهر شد. [۷۴]!

در این مرحله ما از نویسندهٔ رساله، پرسشی داریم. سؤال ما اینستکه: آیا خدای توانا که آسمانها و زمین را آفریده و نظام بیکران هستی را پدید آورده است بنظر شما قدرت دارد انسانی را خلق کند که سرشار از عاطفه و محبت نسبت به ضعیفان و دردمندان باشد، و روح بخشش و گذشت نسبت بدشمنان در او موج زند، و نیروهایی شکوهمندتر و برتر از نیروی بشرِ عادی به او بخشد، و کرامات و معجزاتی از وی بظهور رساند، و او را پس از مرگش دوباره زنده کند؟

اگر به این سؤال، پاسخ منفی دهید، خدای شما به ضعف و ناتوانی محکوم می شود و چنین خدای ناقص و محدودی، مبدء هستی نمی تواند باشد و جز در عالم فرض و پندار وجود ندارد. و بعلاوه با این جواب، کتاب مقدس خودتان را هم انکار نموده اید که بارها خدا را «قادر مطلق»<sup>۷۵</sup> خوانده است! ولی چنانچه پاسخ شما مثبت باشد در آنصورت معلوم می شود تمام صفاتی که از مسیح (ع) برشمردید، می تواند صفات مخلوق خدا باشد! پس بچه دلیل شما چنین موجودی را خالق هستی و مبدء وجود پنداشته اید؟ مخصوصاً که در کتاب مقدس علاوه بر صفات مذکور، از گرسنگی و تشنگی و رنج و اندوه و خواب و غفلت<sup>۷۶</sup> و گریه و شکوه و سجده و عبادت مسیح (ع) نیز بروشنی یاد شده است و این احوال از ویژگیهای مخلوق بشمار می آیند نه از صفات قادر مطلق!

وانگهی معجزات عجیب موسی (ع) کمتر از کارهای شگفت آور عیسی (ع) نبوده است. اگر مسیح، شخص مرده ای را — به اذن خدا — زنده می کرد، موسی نیز چو بدست بی جانی را به افعی زنده ای مبدل می ساخت. اگر دریای طوفانی بخاطر عیسی آرام گرفت<sup>۷۷</sup>، رود پهناور نیل نیز برای موسی شکافته شد. اگر شخصی که به برص (پسی) مبتلا بود، بدست عیسی بهبود یافت، شخص تندرستی نیز بدلیل شکوه

۷۴ — خدای متجلی، صفحه ۸ و ۹.

۷۵ — به عنوان نمونه: به مزامیر داود، مزمو ۱۳۲، شماره ۲ نگاه کنید.

۷۶ — در مرقس، باب ۴، شماره ۳۸ می خوانیم: «در این موقع عیسی در عقب قایق، سر خود را روی بالشی گذارده و خوابیده بود (شاگردانش) او را بیدار کردند و به او گفتند ای استاد، مگر در فکر ما نیستی؟ نزدیک است غرق شویم!».

۷۷ — به مرقس، باب ۴، شماره ۳۹ نگاه کنید.



از موسی<sup>۱</sup>، به برّص مبتلا گشت<sup>۷۸</sup>! اگر بدعای عیسی<sup>۱</sup>، غذایی اندک برای خورندگان بسیار، برکت و فروزی گرفت، بدعای موسی<sup>۱</sup> نیز پرندگان برای پیروانش از آسمان فرو ریخت! چنانکه همه این امور شگفت‌انگیز در کتاب مقدّس (عهد عتیق) گزارش شده است و مسیحیان نیز آنها را باور دارند، پس چنانچه این قبیل معجزات، دلیل بر ألوهیت کسی باشد چرا کشیشان مسیحی، موسی<sup>۱</sup> را بخدایی نپذیرفته‌اند و اینمقام را به عیسی اختصاص داده‌اند؟!

اما دربارهٔ سخن یوحنا که گفته است: «در ابتدا کلمه بود و کلمه نزد خدا بود و کلمه، خدا بود... و کلمه جسم گردید و در میان ما ساکن شد» باید دانست که این سخن از جهات گوناگون جای تأمل دارد!

اولاً: گفتار مزبور در انجیل یوحنا از قول مسیح گزارش نشده و سخن عیسی<sup>۱</sup> (ع) شمرده نمی‌شود بلکه تعبیر شخصی یوحنا است و رأی یوحنا هنگامی پذیرفته می‌شود که لاأقل با سخن پیامبران خدا مخالفت نداشته باشد. اما در کتاب مقدّس از قول ملاکی نبی به صراحت می‌خوانیم که خدا فرمود: «من که بَهِوَه می‌باشم تبدیل نمی‌پذیرم»<sup>۷۹</sup> در حالیکه یوحنا ادّعا نموده است: کلمه در ابتدا نزد خدا و عین خدا بود و سپس بصورت جسم درآمد و در میان ما ساکن شد! پس به گمان یوحنا، خدای سبحان تبدیل می‌پذیرد!

ثانیاً: سخن مزبور را با اطمینان خاطر به یوحنا حواری هم نمی‌توان نسبت داد زیرا در اُصالت انجیل یوحنا میان علمای مسیحی اختلاف نظر وجود دارد. دکتر جان الدر — کشیش پروتستان — در کتاب «باستانشناسی کتاب مقدّس» می‌نویسد:

«در سالهای اخیر دربارهٔ انجیل یوحنا بحث و گفتگوی فراوان شده، طبق قدیم‌ترین احادیث کلیسا، یوحنا این انجیل را در سالهای کهولت نوشته است ولی برخی از محققین، زمان نگارش این کتاب را دیرتر از آن دانسته‌اند و حتی گروهی معتقد بوده‌اند که زودتر از قرن سوم میلادی نوشته نشده است»<sup>۸۰</sup>.

جان الدر که نظر گروه اخیر را نمی‌پسندد، می‌گوید: کهن‌ترین نسخه‌ای

۷۸ — به سفر اعداد، باب ۱۲، شماره ۱۰ نگاه کنید.

۷۹ — کتاب ملاکی نبی، باب ۳، شماره ۶.

۸۰ — باستانشناسی کتاب مقدّس، اثر دکتر جان الدر، ترجمهٔ سهیل آذری، صفحه ۱۱۶.

که از انجیل کشف شده، نسخهٔ موسم به ریلند Ryland است که از قرن دوم میلادی بیادگار مانده ولی اعتراف می‌کند که این نسخه، «بخشی از انجیل یوحنا» را دربر دارد.<sup>۸۱</sup>

کشیش فندر در کتاب «سنجش حقیقت» صفحهٔ ۶۰ می‌نویسد:

«در کتابخانه‌های مسیحی، نُسخ کوچکی هم وجود دارد که قسمتهای مختلفهٔ عهد جدید (انجیل) بزبان یونانی در آنها نوشته شده است. قدیمی‌ترین آنها یک ورقهٔ با پیروس (ساقهٔ بردی) است که اخیراً با چند ورقهٔ دیگر در خرابه‌های اکسیرینکس که سی فرسخ در جنوب قاهره می‌باشد، پیدا شده است. این جزوه مابین دویست و سیصد سال بعد از میلاد یعنی از دویست و هفتاد الی سیصد و هفتاد سال قبل از تولد حضرت محمد نوشته شده است. جزوهٔ مزبور باب اول و بیستم انجیل یوحنا را شامل است»

خلاصه آنکه هیچ مدرک موثقی در دست نداریم که به اثبات رساند فصل اول از انجیل یوحنا در زمان خود او نگارش یافته است و مدارک موجود، وجود پاره‌ای از انجیل مذکور را در دو یا سه قرن پس از یوحنا، نشان میدهند.

بنابراین اساساً معلوم نیست که آیا چنان سخنی از یوحنا ی حواری سر زده است یا دیگران آنرا بر او بسته‌اند و به انجیلش افزوده‌اند؟!

ثالثاً: عبارتی که در آغاز انجیل یوحنا آمده، به فلسفهٔ فیلون نزدیکتر است تا به قول مسیح! و اگر پژوهشگران منصف به آثار متفلسف مذکور نظر افکنند و رأی او را دربارهٔ «کلمه» یا «لوگوس» بررسی کنند و آنگاه به سخن عیسی در همین زمینه بنگرند بخوبی درمی‌یابند که دیباچهٔ انجیل یوحنا از فلسفهٔ فیلونی برگرفته شده و با آموزش مسیح (ع) تفاوت بسیار دارد!

برای آنکه از تعلیم عیسی علیه السلام دربارهٔ «کلمه خدا» آگاه شویم کافی است این داستان را در انجیل متی بیاد آوریم که می‌گوید:

«عیسی<sup>۱</sup> چهل شبانه‌روز، روزه گرفت و سرانجام گرسنه شد. در آن وقت وسوسه‌کننده به او نزدیک شده گفت: اگر تو پسر خدا هستی<sup>۸۲</sup> بگو این سنگها نان بشود! عیسی<sup>۱</sup> در جواب

۸۱- باستانشناسی کتاب مقدس، صفحهٔ ۱۱۶.

۸۲- پیش از این دربارهٔ تعبیر «پسر خدا» سخن گفتیم و نشان دادیم که این تعبیر در انجیلها بجای «بندگان محبوب خدا» آمده است.

گفت: کتاب مقدس می فرماید زندگی انسان فقط بسته به نان نیست بلکه به هر کلمه ای که خدا می فرماید.<sup>۸۳</sup>

از این سخن درمی یابیم که از دیدگاه مسیح (ع)، خدا دارای کلماتی چند است و با آنها حیات انسان را از زوال مصون میدارد و چنانچه بخواهیم هر کلمه ای را «خدایی توانا» یا «اقتومی الهی» بشمار آوریم، ناگزیر باید به خدایان بی شمار و اقانیم بسیار معتقد شویم! نه آنکه بمفاد انجیل یوحنا، تنها عیسی را کلمه خدا دانسته و با مقام الوهیت متحد پنداریم. بنابراین واجب است تا از راه تأمل دریابیم که مقصود عیسی علیه السلام از مطرح ساختن «هر کلمه خدا» چیست؟

با اندک دقتی می توانیم فهمید که مقصود مسیح از کلمات مزبور، همان دستورات و فرمانهایی است که از سوی خدا می رسد تا زندگی انسانها در عالم طبیعت برقرار ماند و همه میدانیم که این فرمانها، هیچگاه بصورت الفاظ و واژه ها در صحنه طبیعت شنیده نمی شود پس آنها در مقام بروز و ظهور، جز نعمت ها و فیض های الهی چیزی نیستند که مایه بقاء و دوام زندگی انسان می شوند و همگی، مخلوق آفریدگار گیتی بوده و از مرتبه الوهیت برکنارند. اینست تعلیم مسیح علیه السلام درباره کلمات خدا که با رأی فیلون اسکندرانی و تفسیر پولس تفاوت بسیار دارد ولی با آموزش قرآن کریم و تفسیر امام علی بن ابی طالب (ع) همسان و برابر است و اگر کسی به کتاب «نهج البلاغه» بنگرد، همین معنا را در خلال تفسیر امام (ع) بروشنی خواهد دید که میفرماید:

يَقُولُ لِمَا أَرَادَ كَوْنُهُ: كُنْ فَيَكُونُ، لَا بِصَوْتٍ يَفْرَغُ وَلَا بِنِدَاءٍ يُسْمَعُ وَإِنَّمَا كَلَامُهُ سُبْحَانَهُ فِعْلٌ مِنْهُ أَنْشَأَهُ وَمَثَلَهُ، لَمْ يَكُنْ قَبْلَ ذَلِكَ كَائِنًا وَلَوْ كَانَ كَائِنًا لَكَانَ إِلَهًا ثَانِيًا<sup>۸۴</sup>.

یعنی: «(خدای توانا) بهره چه می خواهد که از هستی برخوردار باشد می گوید: باش! و او وجود می پذیرد. اما این فرمان تکوینی نه با صوتی همراه است که هوا را درهم کوبد و نه با ندائی که بگوش خلق رسد بلکه کلام خدای سبحان، همانا فعل حق و آفرینش و صورتگری او است بدون آنکه فعل الهی، سابقه هستی داشته باشد که اگر امری ازلی بود خدای ثانی بشمار می آمد!»!

۸۳- متی، باب ۴، شماره ۲ تا ۴.

۸۴- نهج البلاغه، خطبه شماره ۱۸۶.

اما گواه دیگر نویسنده که گوید: «تومای حواری وادار شد مسیح را خداوند و خدای خود بخواند»! نیز ادعای وی را ثابت نمی‌کند زیرا مسیح (ع) به یهودیانی که بر او اعتراض نمودند: «چرا خودت را خدا می‌خوانی؟!» پاسخ داد که: در کتاب مقدس گاهی از کسانی که کلام الهی را دریافت می‌کنند به «خدایان»! تعبیر شده است و مقصود مسیح این بود که واژه «خدا» در کتب مقدسه، همواره بمعنای «حقیقی» آن بکار نرفته و مفهوم «مجازی» دارد و از اینجا فهمیده می‌شود همه عباراتی که در انجیل از «خدایی مسیح» حکایت می‌کنند باید بر «مجاز» حمل شوند و علماء و مفسران انجیلی که تعابیر مزبور را بمعنای حقیقی برگردانده‌اند از فهم صحیح انجیل دور مانده و به بیراهه رفته‌اند. شرح این موضوع در انجیل یوحنا بدین صورت آمده است:

«بار دیگر یهودیان سنگ برداشتند تا او را سنگسار کنند. عیسی به آنها گفت: من از جانب پدر کارهای نیک بسیاری در برابر شما انجام داده‌ام، به خاطر کدامیک از آنها مرا سنگسار می‌کنید؟ یهودیان در جواب گفتند: برای کارهای نیک نیست که می‌خواهیم تو را سنگسار کنیم بلکه به خاطر کفر تو است. تو که یک انسان هستی ادعای الوهیت می‌کنی! عیسی در جواب گفت: مگر در شریعت شما نوشته نشده است که: شما خدایان هستید؟ اگر خدا کسانی را که کلام او را دریافت کردند خدایان خوانده است — و ما میدانیم که کلام خدا هرگز باطل نمی‌شود — پس چرا به من که پدر مرا برگزیده و به جهان فرستاده است نسبت کفر میدهید وقتی می‌گویم پسر خدا هستم؟»<sup>۸۵</sup>.

باتوجه به سخنان فوق باید گفت که اگر مسیح علیه السلام ادعای الوهیت داشت لازم بود تا سخن یهودیان را تصدیق کند و سپس دلائل خود را بر الوهیتش بازگو نماید نه آنکه نشان دهد واژه خدا ضمن کتاب مقدس در مورد آفریدگان برگزیده هم بکار رفته است و با این تفسیر، حقیقت الوهیت را از خود نفی نماید. آری، تومای حواری نیز که شاگرد و تربیت شده مسیح بوده است در هنگام گفتگوبا عیسی از کلمه «خدا» همان معنایی را قصد نموده که مسیح یاد کرده است و بنابراین نتوان او را عیسی پرست دانست. یهودیان مغرض هم اگر در سخنان مسیح

۵- بمعنای «نماینده خدا» و «برگزیده الهی» و «شاهد پرودگار» و مانند اینها.

علیه السلام دقت می کردند هرگز نسبت الوهیت به وی نمی دادند زیرا می شنیدند که عیسی (ع) خدا را نه تنها پدر خود بلکه پدر دیگران نیز می خواند و مثلاً می گوید: «نزد پدر خود و پدر شما و خدای خود و خدای شما می روم».<sup>۸۶</sup> در اینجا مسیح (ع) نشان داده است که آفریدگار جهان علاوه بر آنکه مقامی شبیه به سیمت پدری بر همه دارد، خدای او و دیگران نیز هست و بنابراین کسانی که عیسی را خدای خود می پندارند و یا او را جزئی از مقام الوهیت می انگارند، سخت در اشتباه هستند!

اما آنچه نویسنده از پولس آورده که گفته است: «در حقیقت خدا در جسم ظاهر شد»! چنانکه پیش از این گفتیم با مفاد کتاب مقدس مخالفت دارد زیرا ملاکی نبی تصریح نموده که یهوه، تبدیل نمی پذیرد و یعقوب برادر مسیح، نیز بهمین معنی گواهی داده است و خرد هم بر درستی این سخن شهادت میدهد. پس علمای مسیحی یا باید کتاب مقدس و پیامبر خدا و برادر عیسی و داوری عقل را تکذیب کنند و یا باید پولس را مبالغه گر و منحرف و بدعتگذار شمارند و گمان نمی کنم که هیچ مسیحی مؤمنی، شوق نخستین را برگزیند.

نویسنده رساله، بدنبال سخنان پیشین خود، از دومین تجربه گذشتگان در اثبات خدایی عیسی! چنین یاد می کند:

[۲- تجربه از ادعای مسیح - از طرفی مسیح خود نزد شاگردان خویش ادعاهائی که شایسته اعمال و قوایش بود، نمود و خود را با پدر یک دانست. اشاراتی از خود مسیح داریم که گواهی میدهد او مظهر خدا است چنانکه در فصل دهم انجیل یوحنا آیه ۳ می فرماید: «من و پدر یک هستیم» و در یوحنا فصل چهاردهم آیه ۹ می فرماید: «هر که مرا دید، پدر را دیده است» و به شاگردان خود سفارش می فرماید که رفته همه مردم را شاگرد سازند و ایشان را با اسم آب و این و روح القدس تعمید دهند. در اعمال مهم خویش در شفای بیماران و تعالیم بمردم، همیشه نحوه ای اتخاذ می نمود و طریقی نشان میداد که منبع و سرچشمه قوای و فیوضات، خود او است یعنی برخلاف طرق انبیاء سلف که برای انجام هر کار فوق بشری و یا در تعالیم خود همیشه متمسک به نیروی خارج از خود بودند و در آغاز، از آن نیرو که خدا باشد امداد می طلبیدند که پروردگار آنان را هدایت نماید تا بتوانند چنین و چنان کنند و

اغلب هم موفق نمی شدند زیرا:  
ذات نیافتۀ از هستی بخش

کی تواند که شود هستی بخش؟!

اما در مسیح نیروی ذاتی و هستی بخش وجود داشت که قائم بذات بوده است و چون چشمۀ عمیق، اعمال خدایی از او می جوشید و فیوضات الهی در او و از خود او فوران می کرد... مسیح در این مدت کوتاه سه سال و اندی، اعمالی انجام داد که تاریخ بشر جز از او از شخص دیگری بیاد ندارد. مسیح توانست جزر و مدّ قرون را در این مدت کوتاه تغییر دهد و تاریخ جهان را دگرگون سازد. تولّد او سرآغاز تاریخ جهان گردید. همهٔ اینها مستلزم نیروی مافوق بشری است یعنی نیروی خدا و نیروئی که قائم بذات و عبارت دیگر خود خدا باشد. [۸۷].

سخنان نویسنده در اینجا، از چند جهت قابل ایراد است.

اول: آنکه وی از یوحنا گزارش می کند که مسیح فرمود: «من و پدر یک هستیم» و «هرکه مرا دید، پدر را دیده است» و ادّعا دارد که این سخنان نشان میدهند که مسیح، همان پدر یعنی خدای جهان است! اما این برداشت با گفته های دیگر عیسی<sup>۱</sup> که در انجیل یوحنا آمده نمی سازد، از قبیل آنکه عیسی<sup>۱</sup> فرمود: «من نزد پدر می روم»<sup>۸۸</sup> و نیز گفت: «پدر از من بزرگتر است»<sup>۸۹</sup> و همچنین فرمود: «کسی که به پسر بی حرمتی کند، به پدر که فرستندۀ او است بی حرمتی کرده است»<sup>۹۰</sup> و نیز گفت: «از خود کاری نمی کنم بلکه همانطور که پدر بمن تعلیم داده است سخن می گویم»<sup>۹۱</sup> و نیز فرمود: «من از جانب خدا آمده ام»<sup>۹۲</sup> و همچنین گفت: «من از پدر درخواست خواهم کرد و او تسلّی دهندهٔ دیگری به شما خواهد داد»<sup>۹۳</sup> و نیز فرمود: «من تا ک حقیقی هستم و پدر

۸۷- رسالۀ «خدای متجلی» صفحه ۹ و ۱۰.

۸۸- یوحنا، باب ۱۴، شماره ۱۲.

۸۹- یوحنا، باب ۱۴، شماره ۲۸.

۹۰- یوحنا، باب ۵، شماره ۲۳.

۹۱- یوحنا، باب ۸، شماره ۲۸.

۹۲- یوحنا، باب ۸، شماره ۴۲.

۹۳- یوحنا، باب ۱۴، شماره ۱۶.

من، باغبان است<sup>۹۴</sup>... این سخنان و دهها گفته دیگر که یوحنا گزارش نموده نمایشگر آنند که مسیح بلحاظ ذات از پدر جدا بوده و با مقام الوهیت متحد نیست. بنابراین، باید فهمید آنجا که عیسی<sup>۱</sup> گفته: «من و پدر یک هستیم» چه مقصودی داشته است؟ بهترین شیوه برای تفسیر سخن مسیح، کمک گرفتن از سخن دیگر او است یعنی: «انجیل را با انجیل باید تفسیر نمود». اینک اگر به انجیل یوحنا رجوع کنیم، در آنجا می‌خوانیم که مسیح گفته است: «فقط برای اینها (شاگردانم) دعا نمی‌کنم بلکه برای کسانی هم که بوسیله پیام و شهادت آنان بمن ایمان خواهند آورد (دعا می‌کنم) تا همه آنان یکی باشند آنچنانکه توای پدر در من هستی و من در تو و آنان نیز در ما یکی باشند.»<sup>۹۵</sup> در اینجا مُراد از یکی شدن، هماهنگی و پیوندی است که از راه ایمان میان انسان و خدا بوجود می‌آید نه آنکه انسانها، با ذات الهی برابر و یگانه شوند وگرنه باید گفت که مقام خدایی، ویژه مسیح نیست بلکه همه مؤمنان، بمقام الوهیت دست می‌یابند و بجای قبول تثلیث، به میلیونها خدا باید ایمان آورد! آری، وحدت با خدا، وحدت در ذات نیست بلکه وحدت در رضاء و اراده است یعنی انسان مؤمن از همان چیزی راضی می‌شود که خدا از آن خشنود است و همان چیزی را اراده می‌کند که خدا آنرا می‌خواهد. بنابراین در آنجا که عیسی<sup>۱</sup> (ع) می‌فرماید: «گوسفندان من صدای مرا می‌شنوند و من آنها را می‌شناسم و آنها بدنبال من می‌آیند. من به آنها حیات جاودان می‌بخشم و آنها هرگز هلاک نخواهند شد و هیچکس نمی‌تواند آنها را از دست من بگیرد. پدری که آنان را بمن بخشیده است از همه بزرگتر است و هیچکس نمی‌تواند آنها را از دست پدر من بگیرد. من و پدر یک هستیم»<sup>۹۶</sup> یعنی خواست و رضایت ما یکی است، نه آنکه من همان پدر هستم! چنانکه باز عیسی<sup>۱</sup> فرموده: «فرستنده من با من است. پدر مرا تنها نگذاشته است، زیرا من همیشه آنچه او را خشنود می‌سازد به عمل می‌آورم»<sup>۹۷</sup>.

اما گفتار دیگر مسیح که فرمود: «هر که مرا دید، پدر را دیده است» معنایی جز این ندارد که عیسی<sup>۱</sup> (مانند همه پیامبران) با دعوت بسوی خدا و معجزاتی که به

۹۴- یوحنا، باب ۱۵، شماره ۱.

۹۵- یوحنا، باب ۱۷، شماره ۲۰ و ۲۱.

۹۶- یوحنا، باب ۱۰، شماره ۲۷ تا ۳۰.

۹۷- یوحنا، باب ۸، شماره ۲۹.

اذن خدا آورد، خدای توانا را به ایمان‌آوردگان نشان داد و او را به اهل بصیرت معرفی کرد. پس دیدار مسیح (ع) به شناسایی خدا انجامید نه آنکه خود، همان خدای نادیده باشد! گواه ما بر دُرستی این تفسیر، سخنانی است که بدین‌صورت در انجیل یوحنا از مسیح گزارش شده: «ای پدر عادل، اگرچه جهان تورا نشناخته است، من تورا شناختم و اینها (شاگردانم) میدانند که تو مرا فرستادی. من تورا به آنان شناسانیدم و باز هم خواهم شناسانید تا آن محبتی که تونست بمن داشتی در آنها باشد و من هم در آنها باشم».<sup>۹۸</sup> و باز در انجیل یوحنا می‌خوانیم که: «عیسی با صدای بلند گفت هرکه به من ایمان بیاورد نه فقط به من بلکه به فرستندهٔ من نیز ایمان آورده است. هرکه مرا می‌بیند، فرستندهٔ مرا دیده است».<sup>۹۹</sup> و البته فرستندهٔ عیسی با او تفاوت دارد چنانکه فرستندهٔ هرکس غیر از خود او است.

ما هنگامی که برداشت نویسندهٔ «خدای متجلی» و دیگر روحانیون مسیحی را از انجیل، می‌خوانیم در شگفتی فرو می‌رویم زیرا می‌بینیم که این انجیل‌شناسان، پس از سالها تأمل در کتاب مقدس، گاهی از فهم سخنان ساده‌ای که از مسیح گزارش شده باز میمانند! و مانند نویسندهٔ مزبور گمان می‌کنند که عیسی ادعا داشته، من با پدر در مرتبهٔ ذات، متحد و یکی هستیم! با آنکه در انجیل یوحنا به تصریح خوانده‌اند که مسیح فرمود: «اگر قضاوت هم بکنم قضاوت من درست است، چون در این کار تنها نیستم بلکه پدری که مرا فرستاد نیز بامن است. در شریعت شما (یهودیان) هم نوشته شده است که گواهی دوشاهد، معتبر است یکی خود من هستم که بر خود شهادت میدهم و شاهد دیگر پدری است که مرا فرستاد».<sup>۱۰۰</sup> آیا علمای مسیحی بخود اجازه میدهند که برخلاف قول مسیح، دو شاهد را یک شاهد بشمار آورند؟! ما نمی‌توانیم بپذیریم که فهم این مسئله برای دانشمندان مسیحی دشوار باشد بلکه گمان می‌کنیم چون آنان گرفتار تقلید و تعصب شده‌اند نمی‌خواهند این‌موضوع روشن را دریابند.

دوم: آنکه نویسنده چنین وانمود کرده که: «در مسیح نیروی ذاتی و

۹۸- یوحنا، باب ۱۷، شماره ۲۵ و ۲۶.

۹۹- یوحنا، باب ۱۲، شماره ۴۴ و ۴۵.

۱۰۰- یوحنا، باب ۸، شماره ۱۶ تا ۱۸.



هستی بخش وجود داشته که قائم بذات بوده است و چون چشمه عمیق، اعمال خدایی از او می جوشید و فیوضات الهی در او و از خود او فوران می کرد.» و ادعا می نماید که روش مسیح، برخلاف طریق انبیاء سلف بود که: «برای انجام هرکار فوق بشری و یا در تعالیم خود، همیشه متمسک به نیروی خارج از خود بودند و در آغاز از آن نیرو که خدا باشد امداد می طلبیدند!»<sup>۱۰۱</sup> و این سخنان، سراپا نادرست است و صدور آن از کشیشی عیسوی بسیار عجیب بنظر می رسد. نویسنده اینکلمات، گویی با انجیل آشنایی ندارد و یک بار آنرا بدقت بررسی نکرده است! وگرنه بخوبی میدانست که مسیح تصریح نموده امکानी که برای کارهای فوق بشری داشته از سوی خدای عالم به او داده شده است چنانکه می فرماید: «همانطور که پدر منشأ حیات است، به پسر هم این قدرت را بخشیده تا منشأ حیات باشد»<sup>۱۰۲</sup> و همچنین می دید که در انجیل آمده عیسی علیه السلام پیش از زنده ساختن «ایلعازر» بخدایتعالی توسل جست و دعا کرد تا حاضران بدانند که خدا درخواست وی را می پذیرد و رسالتش را تصدیق می نماید چنانکه می خوانیم: «پس سنگ را از جلوی قبر برداشتند. آنگاه عیسی<sup>۱</sup> به آسمان نگاه کرد و گفت ای پدر، تو را شکر می کنم که سخن مرا شنیده ای. من میدانستم که تو همیشه سخن مرا می شنوی ولی بخاطر کسانی که اینجا ایستاده اند این را گفتم تا آنها ایمان بیاورند که تو مرا فرستاده ای. پس از این سخنان، عیسی<sup>۱</sup> با صدای بلند فریاد زد: ای ایلعازر بیرون بیا! آن مرده در حالیکه دستها و پاهاش با کفن بسته شده و صورتش با دستمالی پوشیده بود، بیرون آمد.»<sup>۱۰۳</sup>

بنابراین مسیح، نیروی «خود جوش» و «قائم بذات» نداشت بلکه پیوسته از راه دعا، موفق می شد تا معجزاتی را بنمایش گذارد همانگونه که بخدای متعال گفت: «من میدانستم که تو همیشه سخن مرا می شنوی» آری، در جمع سخنان مسیح با یکدیگر باید گفت که او از راه دعا بدرگاه الهی می توانست منشأ حیات باشد. و در حقیقت هریک از معجزات او همچون دیگر پیامبران «از افعال الهی شمرده می شد که خدا آنرا بدست وی آشکار می ساخت» بهمین اعتبار اگر در شرائطی خدایتعالی<sup>۱</sup> نمی خواست تا معجزه ای صورت پذیرد، یا لاقلاً معجزات بزرگ مسیح به ظهور پیوندد،

۱۰۱- یوحنا، باب ۵، شماره ۲۶.

۱۰۲- یوحنا، باب ۱۱، شماره ۴۱ تا ۴۴.

مسیح نمی‌توانست کار خارق‌العاده و مهمّی انجام دهد همانگونه که در انجیلها آمده عیسی علیه السّلام در شهر خود «ناصره» نتوانست همانند دیگر شهرها، معجزات بزرگ و دلخواهش را نشان دهد! در انجیل مرقس می‌خوانیم: «او (مسیح) نتوانست در آنجا هیچ معجزه‌ای بکند فقط دست خود را روی چند بیمار گذاشت و آنها را شفا داد»<sup>۱۰۳</sup>. راستی اگر قدرت مسیح (ع) قائم بذات و فناپذیر بود چرا نتوانست در شهر ناصره مثلاً مردگان را زندگی بخشد و کوران را بینا کند؟!

شگفت آنکه نویسنده «خدای متجلی» ادّعا دارد که مسیح علاوه بر استقلال در معجزات، در تعالیم خویش نیز با نیروی بیرون از خود ارتباط نداشت! و برخلاف انبیاء سلف که: «برای انجام هرکار فوق بشری و یا در تعالیم خود همیشه متمسک به نیروی خارج از خود بوده‌اند» عیسی تنها به ذات خویش متکی بود! باید گفت ادّعای مزبور، گذشته از آنکه با نصّ انجیل نمی‌سازد، نبوّت مسیح (ع) را نیز متزلزل می‌کند! آری کسی که ناشیانه می‌خواهد خدایی مسیح را به اثبات رساند علاوه بر اینکه بدان مقصود دست نمی‌یابد، در پیامبری عیسی هم رخنه پدید می‌آورد یعنی ادّعا می‌کند که مسیح، از وحی الهی برخوردار نبود بلکه بحکم الوهیتش، از خود سخن می‌گفت! با آنکه در انجیل یوحنا از قول مسیح آمده است: «من از خود سخن نمی‌گویم بلکه پدری که مرا فرستاده است به من فرمان داد که چه بگویم و چگونه صحبت کنم»<sup>۱۰۴</sup>.

سوم: آنکه نویسنده «خدای متجلی» بجای آنکه در اثبات مدّعایش سخنانی خردپذیر آورد یا از گفته‌های مسیح بهره گیرد، به «شعار دادن» می‌پردازد! که: «مسیح توانست جزر و مدّ قرون را در اینمدت کوتاه تغییر دهد و تاریخ جهان را دگرگون سازد، تولّد او سرآغاز جهان گردید...<sup>۱۰۵</sup>! اگر این اوصاف، دلیل بر خدایی کسی بشمار آید پس باید که نویسنده، بر الوهیت محمّد — صلی الله علیه و آله وسلم — نیز معتقد شود! زیرا آن بزرگوار هم جزر و مدّ قرون را تغییر داد و تاریخ جهان را دگرگون ساخت و هجرت فرخنده‌اش، سرآغاز تاریخ مسلمانان شمرده شد. با اینکه

۱۰۳ — مرقس، باب ۶، شماره ۵.

۱۰۴ — یوحنا، باب ۱۲، شماره ۴۹.

۱۰۵ — ظاهراً مقصود نویسنده از «سرآغاز جهان» سرآغاز تاریخ مسیحیت است!

هیچکدام از این امور، دلیل بر خدایی کسی از آدمیان نیست و عیسی و محمد — علیهما السلام — هردو از بندگان برگزیده خدا بودند هرچند که عیسی (ع) در روزگار خود موفق نشد تا بر فلسطین و شهرهای پیرامون آن چیره گردد و بگمان مسیحیان، بدست دشمنان مغلوب و مصلوب گشت ولی محمد (ص) در عصر خویش سرزمین عرب را فتح کرد و دشمنانش بدست او از بت پرستی نجات یافتند و به آئین توحید گرویدند!

نویسنده از سومین دلیل خود بر خدایی مسیح! و حقانیت تثلیث بدینگونه یاد می کند:

[۳- تجربه از روزنپطیکاست (بنجاهم) - از طرفی پنجاه روز بعد از قیام مسیح، یعنی ده روز بعد از صعود، همانطوریکه مسیح قبلاً بشاگردان خود وعده داده بود نیروی مخصوصی که نیروی خدائی باشد برآنان نازل شد. در روز موعد مطابق انتظار شاگردان و وعده خداوند، این نیرو که روح القدس نیز نامیده می شود بطریق مخصوصی که قبلاً فاقد آن بودند برهمه نازل گردید. از آن بیعد بود که توانستند مانند استاد خویش کارهای برجسته ای بانجام رسانند. آنروز آغاز نهضت مسیحیت بشمار رفت. شاگردان مجهز به نیروی جدیدی گردیدند و قوای مافوق بشری از آنان بطریق مختلف بظهور رسید. روحیه نزاع و نفرت و حسد و کینه و بدبینی آنان، بروحیه اتحاد و صمیمیت و برادری و برابری تبدیل یافت. روح ترس آنان به شجاعت و جاه طلبی آنان به فروتنی مبدل گردید. روحیه بزرگی و برتری که در زمان مسیح از خود نشان دادند اکنون بروحیه خدمتگزاری و از خود گذشتگی و فداکاری در راه همنوعان تبدیل یافت... و همچنین از آن پس، توانستند بیماران را شفا دهند و کوران را بینا نمایند و حتی مردگان را حیات بخشند و مانند استاد خویش اعمال برجسته بظهور رسانند. اینان مردمان اتمی، ماهیگیر و باجگیر و ترسوی چند روز قبل بوده اند، اکنون نهضتی در نتیجه سکونت روح القدس ایجاد کرده اند بطوریکه اعمال خدائی انجام میدهند. اینان بمرور زمان درک کردند که نیروئی که عامل چنین اعمالی است و در آنها قرار دارد و قبلاً فاقد آن بودند همانا نیروی خدا و خود خدا یا بعبارت دیگر روح القدس می باشد. اینان نتوانستند این نیروی جدید را که اکنون تحصیل کرده اند از خدا مجزاً بدانند. این نیرو را خدا و روح القدس خواندند. این نیرو از خدا و خود خدا بود که در زندگی آنان وارد شد و در عمل نیز بخوبی فهمیدند که خدا در ایشان زندگی

می‌کند! ۱۰۶

این بیانات از دو نظر قابل بررسی و نقد است.

اولاً: نویسنده پیش از این، مسیح را به مقام خدایی رسانده بود! بدست‌آویز آنکه وی، بیماران را شفا میداد و کوران را بینا می‌کرد و مُردگان را حیات می‌بخشید... و اینک ادّعا دارد که حواریون عیسی نیز، «توانستند مانند استاد خویش کارهای برجسته‌ای بانجام رسانند» یعنی: «توانستند بیماران را شفا دهند و کوران را بینا نمایند و حتّیٰ مردگان را حیات بخشند»! پس ناگزیر باید برای دوازده‌تن حواری، نیز مقام الوهیت قائل شود و «سه خدایی» را به «پانزده خدایی» رساند و یا اگر حواریون را از نوع انسان و از جمله مخلوقات خدا می‌شمرد لازمست اعتراف نماید که نشان‌دادن چنان معجزاتی دلیل بر الوهیت انسان نیست و آفریدگان خدا، بیاری حق می‌توانند معجزات مزبور را بنمایش گذارند! و در اینصورت، رخنه در الوهیت مسیح افکنده و به آفریده شدن او اذعان کرده است بویژه که مسیح (ع) بارها تأکید ورزیده که وی — مانند دیگر پیامبران — «پسرانسان» است ۱۰۷ یعنی خویشتن را از زمرهٔ آدمی زادگان شمرده، مثلاً در انجیل متّی و مرقس می‌خوانیم که عیسی دربارهٔ خود گفت: «هرکه بخواهد بالاتر از همه شود باید غلام همه باشد. پسرانسان نیز نیامده تا خدمت شود بلکه تا خدمت کند» ۱۰۸. یا در انجیل لوقا می‌خوانیم که عیسی به شاگردانش فرمود: «زمانی خواهد آمد که شما آرزوی دیدن یکی از روزهای پسرانسان را خواهید داشت...» ۱۰۹ یا در انجیل یوحنا آمده که مسیح (ع) به مرد کوری که از راه اعجاز بینا شده بود گفت: «آیا به پسرانسان ایمان داری؟ آنمرد پاسخ داد: ای آقا کیست تا به او ایمان آورم؟ عیسی به او گفت: تو او را دیده‌ای و او همان کسی است که اکنون باتو سخن می‌گوید...» ۱۱۰ بنابراین، عیسی بن مریم را — همانند دیگر انبیاء — باید انسانی دانست که خدایش

۱۰۶ — خدای متجلی، صفحه ۱۱ و ۱۲.

۱۰۷ — چنانکه در کتاب مقدس، تعبیر «پسرانسان» مثلاً برای دانیال نبی (ع) و حزقیال نبی (ع) نیز آمده است. (به کتاب دانیال، باب هشتم، شماره ۱۷ و به کتاب حزقیال، باب ۲، شماره ۱ نگاه کنید.).

۱۰۸ — متّی، باب ۲۰، شماره ۲۷ و ۲۸ و مرقس، باب ۱۰، شماره ۴۴ و ۴۵.

۱۰۹ — لوقا، باب ۱۷، شماره ۲۲.

۱۱۰ — یوحنا، باب ۹، شماره ۳۵ تا ۳۷.

او را برگزیده و از نعمت آیات و معجزات درخشان برخوردار فرموده. تا پیام‌های الهی را به همنوعان خویش برساند و حجت خدا بر خلق باشد همانگونه که در قرآن مجید در وصف وی می‌خوانیم:

إِنْ هُوَ إِلَّا عَبْدٌ أَنْعَمْنَا عَلَيْهِ وَجَعَلْنَاهُ مَثَلًا لِّبَنِي إِسْرَائِيلَ... (الزَّحْرَف: ۵۹)

یعنی: «او (مسیح) جز بنده‌ای نبود که نعمتش بخشیدیم و وی را برای بنی اسرائیل نمونه عبرت (و مایه هدایت) قرار دادیم».

ثانیاً: نویسنده رساله، پذیرفته است که حواریون مسیح — همچون خودش — از تأییدات روح القدس بهره‌ور بودند ولی روح القدس را همان خدای گیتی می‌پندارد! و می‌نویسد: «اینان بمرور زمان درک کردند که نیروئی که عامل چنین اعمالی است و در آنها قرار دارد و قبلاً فاقد آن بودند، همانا نیروی خدا و خود خدا یا بعبارت دیگر روح القدس می‌باشد!»! در صورتیکه روح القدس غیر از خدای عالم است زیرا در انجیل بوضوح آمده که روح القدس تغییر و تبدیل می‌پذیرد و مثلاً بصورت کبوتری درمی‌آید! چنانکه در انجیل مرقس می‌نویسد: «همینکه عیسی از آب بیرون آمد دید که آسمان شکافته شد و روح القدس بصورت کبوتری به سوی او فرود آمد»<sup>۱۱۱</sup>. اما خدای جهان تبدیل‌ناپذیر و دگرگون‌ناشدنی است چنانکه ملاکی نبی (ع) از این حقیقت، آشکارا خبر داده و در رساله یعقوب حواری نیز بدان تصریح شده است و ما در گذشته از اینموضوع باندازه کافی سخن گفتیم و باز آوردنش لزومی ندارد. بنابراین، مسیح و حواریون وی، با فرشته خدا روبرو می‌شدند و از او قدرت و الهام می‌گرفتند نه آنکه با ذات الهی متحد شوند و یا خدای سبحان در کالبد ایشان حلول کند! آیا نویسنده رساله با این قبیل دلائل، می‌خواهد مشکل تثلیث را حل نماید و الوهیت مسیح را به اثبات رساند و کاری را که دیگران از انجامش ناتوان ماندند، به پایان برد؟! بهر صورت، نویسنده از آنچه که گذشت بعنوان «نتایج حاصله از تجربه‌ها» بدینصورت یاد می‌کند:

«... با اینکه موضوع تثلیث اقدس و توضیح آن بطور وضوح در کتاب مقدس یافت نمی‌شود ولی شاگردان مسیح در زندگی خویش از تثلیث تجربه‌ای علمی و روشن و مطلبی

حقیقی یافته‌اند. و آن تجربه بعداً منبع عقیدهٔ مهم مسیحی گردید. علمای مسیحی در قرون متمادی در مورد این تجربهٔ عملی به تفکر پرداختند تا اینکه باین نتیجه رسیدند که در دنبال این تجربهٔ شاگردان اولیهٔ مسیح و مصاحبت مسیح با آنان و اذاعاها و اعمال الهی مسیح، حقایق در مورد تثلیث وجود دارد. کلیسای مسیح بعد از پنج قرن تفکر و تعمق و مباحثه، این عقیدهٔ تثلیث را که قبلاً نیز از اصول ایمان شاگردان بوده است، بطور رسمی پذیرفت و برای رسانیدن حقایق، لغات مشکلی استعمال کرد که هنوز بین مسیحیان بکار می‌رود. پس از آن، اعتقادنامه‌های مسیحی تنظیم گردید که شامل این عقیدهٔ مهم مسیحی است و تا امروزیکی از مهمترین عقاید مسیحیت بشمار می‌رود»<sup>۱۱۲</sup>.

در خلال این نتیجه‌گیری، اعترافات جالبی آمده است که نظر خوانندگان ارجمند را بدانها جلب می‌کنیم:

۱- موضوع تثلیث و توضیح آن در کتاب مقدس یافت نمی‌شود! (بلکه ضد آن در انجیلها دیده می‌شود! چه انجیل، خدا را «واحد حقیقی»<sup>۱۱۳</sup> معرفی می‌کند که با واحد مجازی و مُرگب تفاوت دارد).

۲- علمای مسیحی، قرون متمادی به تفکر پرداختند تا دریافتند که حقایق در مورد تثلیث وجود دارد! (و چنانکه دیدیم امثال آگوستین و توماس اکوینی و دیگران از تناقض‌گویی پروا نکردند تا تثلیث را به اثبات رسانند!).

۳- کلیسا پس از پنج قرن که از دوران مسیح سپری شده بود، عقیدهٔ تثلیث را بطور رسمی پذیرفت و آنرا از «اصول ایمان» شاگردان عیسی دانست! (اگر تثلیث از اصول مسیحیت بود، لازم می‌آمد در قرن اول مسیحی رسماً مورد پذیرش کلیسا قرار گیرد نه بقول نویسنده، بعد از پنج قرن!).

۴- کلیسا برای تبلیغ عقیدهٔ تثلیث، لغات مشکلی را بکار برد (تا بکمک سنگینی واژه‌ها به تودهٔ مردم تلقین کند که عظمت تثلیث بالاتر از فهم و ادراک شما است و باید بدون دلیل بدان «ایمان» آورید!).

۱۱۲- خدای متجلی، صفحه ۱۲ و ۱۳.

۱۱۳- در انجیل یوحنا، باب ۱۷، شماره ۳ می‌خوانیم: «و حیات جاودانی اینست که ترا خدای واحد حقیقی و عیسی مسیح را که فرستادی بشناسند.»

۵- پس از گذشتن این دوره‌ها، اعتقادنامه‌های مسیحی تنظیم گردید که عقیدهٔ تثلیث را دربر دارد (و اعتقادنامهٔ اصلی که انجیل مسیح و رساله‌های پطرس و یعقوب... باشد از آن خالی است!).

آری بقول قرآن کریم: *غَرَّهْمُ فِی دِیْنِهِمْ مَا كَانُوا یَقْتَرُونَ* (آل عمران: ۲۴).  
 «دروغهایی که برخدا بستند آنان را در دینشان فریب داده است!»

## فصل چہارم

لوازم و آثار زیانبار تثلیث





أَلَمْ تَرَ كَيْفَ ضَرَبَ اللَّهُ مَثَلًا كَلِمَةً طَيِّبَةً كَشَجَرَةٍ طَيِّبَةٍ أَصْلُهَا  
ثَابِتٌ وَفَرْعُهَا فِي السَّمَاءِ تُؤْتِي أَكْلَهَا كُلَّ حِينٍ بِإِذْنِ رَبِّهَا وَ  
يَضْرِبُ اللَّهُ الْأَمْثَالَ لِلنَّاسِ لَعَلَّهُمْ يَتَذَكَّرُونَ. وَمَثَلُ كَلِمَةٍ خَبِيثَةٍ  
كَشَجَرَةٍ خَبِيثَةٍ اجْتُثَّتْ مِنْ فَوْقِ الْأَرْضِ مَا لَهَا مِنْ قَرَارٍ.

قرآن کریم

(ابراهیم: ۲۵ و ۲۶)

تثلیث در تاریخ مسیحیت زیانهای فراوانی ببار آورده است. چه بسیار عقاید نابخردانه‌ای که از آن سرچشمه گرفته‌اند، و چه بسیار فرزاندگانی که بجرم نپذیرفتن تثلیث به کام مرگ درافتاده‌اند. و چه بسیار آزاد اندیشانی که در برخورد با تثلیث، از آئین مسیح (ع) رویگردان شده‌اند! اگر کسی این سه مسئله را در تاریخ مسیحیت پیگیری کند، از دیدگاه مذهبی به نتایج وحشتناکی خواهد رسید و بروشنی درمی یابد که اولاً پایه گذاران تثلیث در جهان مسیحیت، خیانت بزرگی به پیامبر مقدس خود و

---

۱- آیانیدیدی که خدا چگونه مثالی زد؟ سخن پاک رابه درخت پاک (و سالمی) همانند کرد که ریشه اش (در زمین) استوار است و شاخ آن در آسمان رفته، میوه اش را دائماً به فرمان خدای خود می آورد و خدا برای مردم مثلها می زند شاید (حقایق) را بیاد آورند. و مثل سخن ناپاک همچون درخت ناپاک (و فاسدی) است که از روی زمین برکنده شد (نه ثمره مفیدی می آورد و) نه همواره برقرار می ماند.

آیین او نموده‌اند و ثانیاً پیروان یکتاپرست و حقیقی مسیح (ع) را بر سرپندار شرک آلود و موهومی، بسیار آزرده‌اند و با اینکار عالم انسانی را سخت جریحه‌دار ساخته‌اند! ما می‌کوشیم در این فصل از زیانهای مزبور پرده بگیریم و ویرانگریهای تثلیث را در تاریخ کلیسا خاطرنشان سازیم و البته در بیان مقصود، از رعایت اختصار خودداری نمی‌کنیم.

### تثلیث و آراء خرافی!

اینموضوع روشن است که افراد با شعور هرگز نمی‌توانند انسانی را که روزی زاده شده و روز دیگر مُرده است، مبدء ازلی و مرجع ابدی هستی شمارند و با آگاهی از ضعف‌ها و نیازهای بشری (همچون گرسنگی و تشنگی و ترس و غفلت و درد و اضطراب...) در او، وی را خدای بی‌نیاز و دگرگون‌ناشدنی بدانند و اگر روزی تحت تأثیر پاره‌ای از امور بخواهند این عقیده باور نکردنی را با یکی از پسران آدم تطبیق کنند، ناچار به «فلسفه بافی!» روی می‌آورند و رأی خود را بدست‌اوین اندیشه‌های ساختگی «توجیه» می‌کنند. بنابراین باید انتظار داشت که در جهان مسیحیت، فلسفه‌ای برای موجه نشان دادن تثلیث و الوهیت مسیح پدید آمده باشد هرچند فلسفه مزبور بنظر اهل تحقیق از صحت و استحکام برخوردار نباشد که البته آراء خرافی و نامعقول، جز بکمک مغالطه‌های فکری یا افسانه‌های موهوم (اساطیر) توجیه نمی‌شوند!

فلسفه‌ای که ضمن آثار و مقالات مسیحیان در پیرامون تثلیث ملاحظه می‌شود بطور خلاصه اینستکه:

«انسان نخستین (آدم) بعلت خوردن از شجره ممنوعه، به گناه آلوده شد و این گناهکای از آدم به فرزندان وی انتقال یافت و در میان آنها موروثی گردید یعنی همگی بطور فطری مجرم شدند! خالق عالم که می‌خواست فرزندان آدم از گناه و نتایج زیانبار آن نجات یابند ملاحظه کرد که آنها نمی‌توانند از راه عمل به قوانین شریعت رهایی پیدا کنند، از اینرو تصمیم گرفت که دست به فداکاری زند! برای اینکار، اقنومی از وجود خود (یا پسر یگانه خویش) را بصورت انسانی که از مریم مقدس زاده شد، بجهان فرستاد تا در راه رستگاری انسانها به رنج و سختی افتد و مورد اهانت قرار گیرد و بالأخره به دار آویخته شود تا هرکس بدو ایمان آورد، آمرزش و نجات یابد! و عیسی مسیح همان اقنوم الهی است که بجهان ما آمد و

بکمک اقنومی دیگر بنام روح القدس، انسانها را رهبری نمود و سرانجام بدست دشمنان، مصلوب و مقتول گردید و سپس زنده شد و به دست راست خدا نشست.!!  
این فلسفه خرافی و شگفت‌انگیز که از جنبه‌های گوناگون قابل نقد و ایراد است، از روزگاران کهن در آثار مسیحیان دیده می‌شود ولی سرچشمه آن — چنانکه خواهد آمد — انجیل مسیح و تعالیم او نیست بلکه اساطیر و پندارهایی است که در قدیم میان اقوام بت‌پرست شایع بوده و متأسفانه عالم مسیحیت را بطور گسترده‌ای تحت تأثیر قرار داده است.

اهالی سوریه که به زادگاه مسیح یعنی فلسطین، نزدیک بودند، خدای موهومی بنام «تموز» را می‌پرستیدند که بگمان آنها از زنی باکره تولد یافته بود. تموز بنابر اساطیری سوری، در راه نجات انسانها فداکاری نمود تا آنجا که بدارآویخته شد. مردم سوریه در هر سال، روز ویژه‌ای را برای یادآوری از منجی خود به سوگواری می‌گذراندند و مجسمه‌ای از او ساخته آنرا بر بستری می‌نهادند و در پیرامونش گرد می‌آمدند و گریه می‌کردند.<sup>۲</sup>

در آتن، نزدیک پانصد سال پیش از میلاد مسیح، شاعری بنام اسیوس، داستان غم‌انگیزی را به نظم کشیده بود. این داستان، زندگی خدای فداکاری بنام گراسیوس را بازگو می‌کرد که بخاطر نجات انسانها، دردها و رنجهای بسیار کشید و نازیانه خورد و سرانجام بدارآویخته شد!<sup>۳</sup>

در هند قدیم، داستان تولد و فداکاری و مرگ کرشنا، قرن‌ها پیش از ظهور مسیح، بر سر زبانها بود و با قصه‌ای که مسیحیان از عیسی<sup>۱</sup> حکایت می‌کنند شباهت بسیار داشت.

ماکس مولر M. Muller خاورشناس شهیر آلمانی در کتاب: «تاریخ زبان سانسکریت» می‌نویسد بوداییان عقیده دارند که بودا گفته است: «همه گناهانی را که در دنیا رخ میدهد بگردن من گذارید تا جهان رستگار گردد»<sup>۴</sup>! و این سخن، فلسفه فداء و نجات را در مسیحیت یادآوری می‌کند.

۲ و ۳ — به کتاب: «عقائد الوثنية في الديانة التصراية» فصل دوم، چاپ بیروت نگاه کنید.

۴ — به کتاب: «History of ancient's sanskrit literature»

در روزگاران گذشته، در میان دیگر اقوام بت پرست نیز نظایر این عقاید موهوم، بفرآوانی یافت می شد و متأسفانه پندارهای مزبور نظر برخی از مسیحیان قدیم — و در رأس آنها پولس — را بخود جلب کرد و برایشان اثر نهاد بطوریکه تقریباً شبیه همان تخیلات را درباره عیسی<sup>۱</sup> (ع) بمیان آوردند. پولس به سرزمینهایی که افسانه های مزبور در آنجا رواج داشت — مانند یونان و سوریه (دمشق) و دیگر نواحی — سفر کرد و در عقاید و اساطیر اقوام غیر یهودی، کنجکاوی نمود و نتوانست از تأثیر آنها بکلی برکنار ماند و بقول خودش: «به یونانیان و بربریان و حکماء و جهلاء نیز مدیون»<sup>۵</sup> بود! از اینرو در آثارش می بینیم که بی پروا «شریعت» را نفی می کند و بجای آن، ایمان به «فدا شدن مسیح» را می نهد و نجات را تنها در سایه این عقیده، ممکن می شمرد و با آنکه دیگر حواریون (بویژه پطرس و یعقوب) با روی برتافتن از احکام شریعت مخالف بودند، به سخنان ایشان اعتنائی نمی کند و در نامه های خود می نویسد: «هیچکس در حضور خدا از شریعت عادل شمرده نمی شود»<sup>۶</sup>! و باز می نویسد: «چون زمان به کمال رسید، خدا پسر خود را فرستاد که از زن زاییده شد و زیر شریعت متولد (گشت) تا آنانی را که زیر شریعت باشند فدیہ کند»<sup>۷</sup>!

پولس، بدار آویخته شدن مسیح را بدینصورت تفسیر کرد که عیسی<sup>۱</sup>، از آنرو مصلوب شد تا «لعنت شریعت» را بپذیرد و از پیروانش بردارد! همانگونه که می نویسد: «مسیح ما را از لعنت شریعت فدا کرد چونکه در راه ما لعنت شد چنانکه مکتوب است: ملعونست هرکه بر دار آویخته شود»<sup>۸</sup>!! پولس به گناهکار بودن همه انسانها — بسبب گناه آدم — نیز اعتقاد داشت و ظاهراً این رأی را از عقاید گنوسیان — Gnostics و تلفیق آنها با داستان آدم در تورات گرفته بود. و از اینرو در نامه خود می نویسد: «چنانکه در آدم، همه می میرند در مسیح، نیز همه زنده خواهند گشت»<sup>۹</sup>! یعنی با گناه آدم، همه فرزندان او گناهکار می شوند و با ایمان به مسیح همگی می توانند پاک و رستگار گردند. باری بعلت شهرت و اهمیتی که پولس در میان مسیحیان پیدا

۵ — رساله پولس به رومیان، باب ۱، شماره ۱۴.

۶ — رساله پولس به غلاطیان، باب ۳، شماره ۱۱.

۷ — رساله پولس به غلاطیان، باب ۴، شماره ۴ و ۵.

۸ — رساله پولس به غلاطیان، باب ۳، شماره ۱۳ و ۱۴.

۹ — رساله اول پولس به قرنتیان، باب ۱۵، شماره ۲۲.

کرد ذهن بسیاری از راهبان و کشیشان مسیحی را متوجه خود ساخت و در قرنهای پس از او، متفکرانی چون آگوستین، مجذوب وی شدند و فلسفه «الوهیت مسیح» و «فداء» و «نجات» و «گناهکاری موروثی انسان» را از پولس بمیراث بردند. آگوستین با کمال صراحت، به تناقض گویی روی آورد تا از عقاید پولس مقدس! دفاع کند و اعلام داشت که: «خدای یکتای توانا، برای نجات آدمیان، صورت بنده‌ای را می‌پذیرد و کمال توانایی‌اش در ناتوانی کامل، متجلی می‌شود و تغییرناپذیری یگانه‌اش، در نابودی (کشته شدن) بدست این دنیا»!<sup>۱۰</sup>

فلسفه مسیحیت از دیدگاه آگوستین که او را «بزرگترین متفکر روحانی در مغرب زمین» می‌شناسند، در این افسانه خلاصه می‌شود که:

«آدم یعنی انسان اولیه، از آزادی اراده که بخشش الهی بود برضد خدا استفاده کرد و تمام فرزندان خود را با خود به سقوط کشانید. مسیح فرستاده شد که انسان را به وضع اولیه خود برگرداند.»<sup>۱۱</sup>

و این ادعاء جز همان فلسفه پولسی! مقوله دیگری نیست.

پس از این دوران، «اعتقادنامه‌های مسیحی» یکی پس از دیگری، فلسفه مزبور را تصدیق کردند و آنرا از لوازم تثلیث و الوهیت مسیح شمردند و هنوز هم مسیحیان به این اسطوره باور نکردنی پایبندند و گذشته از کاتولیکها، پروتستانهای روشنفکر! نیز از آن دفاع می‌کنند چنانچه دکتر فندردر کتاب «میزان الحق» و نیز در «سنجش حقیقت» چند فصل از کتابش را به تشریح این پندار نادرست اختصاص داده است با آنکه کمترین نوری از حقیقت در آن دیده نمی‌شود و از جهات گوناگون قابل ایراد است.

در اینجا پاره‌ای از اغلاط فلسفه مذکور را می‌آوریم و وجدان پاک مسیحیان منصف را به داوری می‌طلبیم:

### گناه موروثی!

اولاً نافرمانی آدم از امر الهی — بنابر آنچه در کتاب مقدس آمده است —

۱۰ — آگوستین، اثریاسپرس، ترجمه لطفی، صفحه ۶۰ و ۶۱.

۱۱ — راهنمای الهیات پروتستان، اثر ویلیام هوردن، ترجمه میکائیلان، صفحه ۲۱.

گاهی شخصی و خصوصی بوده و ربطی به فرزندان و نسل وی ندارد و کمترین دلیل عقلی و علمی در دست نیست که اگر مثلاً پدری در امانتداری خود خیانت ورزد، تمام نسل او نیز خائن شوند و خیانت پدر را به میراث برند! نافرمانی آدم مانند رنگ پوست بدنش نبود که به فرزندان وی منتقل گردد. بلکه امری ارادی و اختیاری بشمار می آمد و با خودش رابطه داشت. چه بسیار فرزندانی که بلحاظ اخلاق و اعمال با پدران خویش تفاوت دارند بلکه بمبارزه با رفتار پدر برخاسته اند! بنابراین، عقیده به «گناه موروثی و فطری» پنداری ناصواب و غیرعلمی است و نسبت دادن آن به خدای سبحان، افتراء بمقام اقدس الهی بشمار می رود و سزاوار دیانت پروردگار عادل و حکیم نیست. علاوه براین، در تورات و انجیل نیز کوچکترین اشاره ای به گناه طبیعی و موروثی آدمیان نرفته است. آری این تهمت در آثار پولس دیده می شود اما در سخنان مسیح عقیده ای برخلاف رأی مزبور را ملاحظه می کنیم! در انجیلها گزارش شده است که عیسی علیه السلام کودکان را پاک و ملکوتی می شمرد و به حواریون خود می فرمود شما تا هنگامی که مانند کودکان (بی آرایش و فروتن) نشوید به ملکوت خدا راه نخواهید یافت و روشن است که اگر هر کودک کی بطور ارثی آلوده و گناهکار بود، سخن مسیح (ع) درست در نمی آمد و تعالیم او باطل می شد! متی و مرقس و لوقا در انجیل خود آورده اند که:

«در آن وقت شاگردان نزد عیسی آمده از او پرسیدند: چه کسی در پادشاهی آسمانی از همه بزرگتر است» عیسی کودک را صدا کرد و از او خواست در برابر آنان بایستد و سپس به آنان گفت: در حقیقت به شما می گویم که اگر شما عوض نشوید و مانند کودکان نگردید هرگز به پادشاهی آسمان وارد نخواهید شد. در پادشاهی آسمانی، آن کسی از همه بزرگتر است که خود را فروتن سازد و مانند این کودک بشود.»<sup>۱۲</sup>

باز در انجیلها می خوانیم که:

«اطفال را نیز نزد وی (مسیح) آوردند تا دست بر ایشان گذارد اما شاگردانش چون دیدند، ایشانرا نهیب دادند ولی عیسی ایشان را خوانده گفت: بچه ها را واگذارید تا نزد من آیند و ایشان را ممانعت نکنید زیرا ملکوت خدا برای مثل اینها است. هر آینه شما می گویم

۱۲ — متی، باب ۱۸، شماره ۱ تا ۵ (ضمناً به مرقس، باب ۹ شماره ۳۲ تا ۳۷ و لوقا، باب ۹، شماره ۴۶ تا ۴۸ نیز بنگرید).

هر که ملکوت خدا را مثل طفل نپذیرد داخل آن نگردد»<sup>۱۳</sup>.

در اینجا چنانکه ملاحظه می شود عیسی<sup>۱</sup> علیه السلام به سرشت پاک و فروتن کودک نظر دارد نه به عقیده کودک در باره تثلیث و فداء! و به حواریون (که بگمان مسیحیان، تثلیث را باور داشتند!) دستور میدهد که «عوض شوند و مانند کودکان فروتن گردند» تا در ملکوت الهی راه یابند. بنابراین مسیح (ع) انسانها را بطور فطری، گناه آلود و خائن نمی شمرده و جرم آدم را به عموم فرزندان نسبت نمی داد. ما مسلمانان نیز عقیده داریم که اگر پدری به اراده و اختیار خود، بکاری ناپسند دست زند، هیچ داور خردمندی فرزند وی را محکوم نمی شمارد تا چه رسد به خدایی که آفریننده خردها و بنیانگذار عدل و انصاف است و ادعا می کنیم کسانی که چنین حکمی را بخدا نسبت میدهند، از سرنادانی، خدای سبحان را به بی عدالتی متصف می سازند و قدوسیت او را نادیده می گیرند قَسْبَحَانَ اللَّهُ وَتَعَالَى عَمَّا يَصِفُونَ<sup>۱۴</sup>.

در اینجا اهمیت تعلیم قرآن مجید معلوم می شود که می فرماید: لَا يَجْزِي وَالِدٌ عَنْ وَلَدِهِ وَلَا مَوْلُودٌ هُوَ جَا زَ عَنْ وَالِدِهِ شَيْئاً (لقمان: ۳۲) یعنی «هیچ پدری کیفر فرزندش را بعده نگیرد و هیچ فرزندی کیفر پدرش را هرگز عده دار نشود» و همچنین می فرماید: لَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَى (فاطر: ۱۸) یعنی: «هیچ باربرداری، بار گناه دیگری را نمی کشد»! از این گذشته قرآن کریم اعلام میدارد که آدم (ع) از نافرمانی خود بدرگاه خدا توبه کرد و خدای مهربان نیز خطای او را ببخشد. بنابراین اساساً جایی برای انتقال گناه آدم به فرزندانش باقی نمی ماند! فَتَلَقَىٰ آدَمُ مِنْ رَبِّهِ كَلِمَاتٍ فَتَابَ عَلَيْهِ إِنَّهُ هُوَ التَّوَّابُ الرَّحِيمُ<sup>۱۵</sup> (البقرة: ۳۷).

### نفی شریعت!

ثانیاً موضوع «شریعت زدایی» که در فلسفه مسیحیت آمده بهیچوجه قابل دفاع نیست. اگر گمان کنیم که: خالق گیتی، چون دید آدمیان نمی توانند از راه «عمل

۱۳- لوقا، باب ۱۸، شماره ۱۵ تا ۱۷ (ضمناً به متی، باب ۱۹، شماره ۱۳ تا ۱۵ و مرقس، باب ۱۰، شماره ۱۳ تا ۱۶ نیز نگاه کنید).

۱۴- خدا از آنچه وصف می کنند پاک و برتر است.

۱۵- پس آدم سخنانی را از خدای خود فراگرفت و خدا بدو بازگشت (توبه اش را پذیرفت) که همانا خدا توبه پذیر و مهربان است.



به احکام شریعت» رستگار شوند ناگزیر «ایمان به پسرش» را جانشین آن ساخت! دچار خطایی بس روشن شده‌ایم زیرا خود مسیح علیه السّلام شریعت زدایی را باطل شمرده و بنابر گزارش متی<sup>۱</sup> فرموده است:

«پس هرگاه کسی حتی کوچکترین احکام شریعت را بشکند و به دیگران چنین تعلیم دهد، در پادشاهی آسمانی، پست‌ترین فرد محسوب خواهد شد حال آنکه هرکس شریعت را رعایت کند و به دیگران چنین تعلیم دهد در پادشاهی آسمانی بزرگ خوانده خواهد شد»<sup>۱۶</sup>.

آری این پولس بود که قید شریعت را از مسیحیان برداشت و آشکارا گفت: «اکنون از قید شریعت آزاد شده‌ایم»<sup>۱۷</sup>! اما مسیح علیه السّلام و حواریون چنین تعلیمی را نیاوردند. پولس می‌گوید: «هیچکس با اجرای مقررات شریعت در حضور خدا کاملاً نیک محسوب نمی‌شود بلکه فقط بر اثر ایمان به عیسی<sup>۱</sup> مسیح، نیک محسوب می‌گردد. ما خود نیز به مسیح عیسی<sup>۱</sup> ایمان آورده‌ایم تا بوسیلهٔ ایمان — و نه با اجرای شریعت — نیک شمرده شویم. نه فقط ما بلکه هیچ بشری از راه انجام احکام شریعت نمی‌تواند نیک محسوب شود»<sup>۱۸</sup>!

در حالیکه یعقوب — برادر مسیح — گفته است: «انسان از اعمال، عادل شمرده می‌شود نه از ایمان تنها»<sup>۱۹</sup>! و باز می‌گوید: «ای برادران من! چه سود اگر کسی بگوید ایمان دارم و قتیکه عمل ندارد؟»<sup>۲۰</sup>.

راستی اگر آدمی از عمل به شریعت در پیشگاه خدا رستگار نگردد، پس تکلیف پیامبران پیش از مسیح و پیروان آنها چه می‌شود؟ مگر نه اینکه ایشان علاوه بر ایمان بخدا، دستورات او را نیز اجراء کردند و از راه «ایمان و عمل» به رستگاری پیوستند؟ بنابراین، طرفداران پولس چه می‌گویند؟ آیا آنها عقیده دارند که خدای سبحان رأی خود را در مورد نجات بشر — که از امور اساسی در دعوت پیامبران شمرده می‌شود — تغییر داده و راه حلّ بهتری در اینباره کشف کرده است؟! در حقیقت این پندار نادرست بدین نتیجه می‌انجامد که پولسی‌ها مبدء هستی و بخشندهٔ همهٔ کمالات

۱۶ — متی، باب ۵، شمارهٔ ۱۹.

۱۷ — نامهٔ پولس به رومیان، باب ۷، شمارهٔ ۶.

۱۸ — نامهٔ پولس به غلاطیان، باب ۲، شمارهٔ ۱۶.

۱۹ — رسالهٔ یعقوب، باب ۲، شمارهٔ ۲۴.

۲۰ — رسالهٔ یعقوب، باب ۲، شمارهٔ ۱۴.

را موجودی ناقص فرض می کنند و او را همچون پدیده های گیتی «قابل تکامل» می انگارند و پیدا است که این گمان، به «خدانشناسی» می پیوندد؟

تعلیم پولس موجب شد که ارزش و اهمیت عمل — در میان مسیحیان — روبه کاهش نهد و روشن است هنگامیکه عمل، اعتبار خود را از دست دهد، بی بندوباری و لابلایگری جای آنرا می گیرد و کار به فساد کشیده می شود. بنابراین، پولس را تا اندازه ای باید مسؤول فساد دانست که در جهان مسیحیت رواج دارد و این مسؤولیت بویژه برای یک رهبر مذهبی، مسؤولیتی بس گران است!

گواه روشن بر تنزل عمل در مسیحیت آنستکه نگرانی مهم ارباب کلیسا در قرون وسطی آن بود که چرا دسته ای از آئین کاتولیک روی برتافته اند و به مذهب پروتستان گرویده اند! و یا رأی و نظری را — برخلاف استنباط ایشان — از کتاب مقدس، دریافته اند! و بجرم اینکار، افراد بسیاری را شکنجه داده و از میان برداشتند. اما اعمال ضد اخلاقی و ناپسند مردم، نگرانی زیادی در کشیشان پدید نمی آورد زیرا انواع فسق و فجور را از طریق مراسم اعتراف به گناه و جرم بخشی و بهشت فروشی می توانستند جبران کنند! از اینرو در دوران سلطه و قدرت علمای مسیحی «گالیله ها» به محاکمه کشیده می شدند ولی «دون ژون ها» به شبگردی و عیاشی سرگرم بودند! و این روش، از اندیشه های پولس تأثیر می پذیرفت که در ترازوی عدالت، تنها کفه ایمان به مسیح را سنگین و معتبر می دانست و کفه عمل به احکام شریعت را سبک و بی اهمیت می شمرد.

هم اکنون نیز بی بندوباریها و تجاوزات عملی و فساد اخلاقی که در میان مسیحیان ملاحظه می شود بی رابطه با فلسفه پولسی نیست چرا که بسیاری از این تباهکاران، به عیسی مسیح (ع) بعنوان پسر حقیقی خدا! «ایمان» دارند و بدو اظهار «محبت» می نمایند! و هرچند در مرحله عمل بدستورات مسیح پایبند نیستند ولی امیدوارند که با اعتراف به گناه در پیشگاه نمایندگان او (یعنی کشیشان) آمرزیده شوند و از اینراه، وجدان دینی خود را آسوده می سازند و با اعتماد به گناه بخشی، برای تجدید بزهکاری آماده می شوند!

پس، اگر مسیحیان خردمند بخواهند آئین خود را از آلودگی و انحراف بپیرایند، لازمست «پولس زدایی» را بجا نشینی «شریعت زدایی» برگزینند و سخنان

مؤتق مسیح را بجای تعالیم ناصواب پولس بکار گیرند و توحید خالص را در جای تثلیث موهوم نشانند.

### فداء و آمرزش

ثالثاً این افسانه خرافی که: «خدای جهان افنومی از وجود خود را بصورت انسانی از شکم مریم برآورد تا بدار آویخته گردد و هرکس بدو ایمان آورد آمرزیده شود»! حَقّاً که اندیشه‌ای کودکانه بشمار می‌آید و مایه شرمندگی عقل آدمی است که گروه بسیاری از انسانهای متمدّن — صرفاً بدلیل تقلید از اسلاف خود — این افسانه زشت را باور کرده‌اند و از آن دفاع می‌نمایند!

آیا مبدء بی‌کران هستی که همه چیز را در اختیار دارد و بر هرکاری توانا است نمی‌توانست جز از راه بدار آویخته شدن، گناه بندگانش را بیامرزد؟ آیا خدای جهانیان با همه لطف و رحمتش، پیش از میلاد مسیح هیچگاه بندگان گناه کارش را نمی‌آمرزید؟! آیا دگرگون شدن ذات پایدار و ازلی، بصورت یک انسان نیازمند و مُردنی! اساساً ممکن است؟ آیا ایمان به چنین افسانه‌ای، بجای تعظیم خدای متعال، اهانت به مقام اعلای او شمرده نمی‌شود؟ آیا قبول این رأی موهوم، بجای رستگاری و سعادت، مایه دوری از معرفت و عنایت حق نیست؟ تردید نداریم که علمای مسیحی اگر تا صبح قیامت هم اندیشه کنند، پاسخی روشن و منطقی که وجدان و خرد را راضی کند به این پرسشها نتوانند داد مگر آنکه لوح خاطر و دفتر دل را از پندار تثلیث بشویند و روی به توحید خدا آورند!

بی‌مناسبت نیست که یکی از تاره‌ترین! پاسخهای مسیحیان را که نویسنده «خدای متجلی» آورده در اینجا گزارش کنیم تا معلوم شود که قوت این برهانهای قاطع! و جوابهای منطقی تا چه حدّ است؟! نویسنده مزبور در رساله خود می‌نویسد:

«می‌باید خدا خود را در انسانی تجسم نماید تا با انسان تماس نزدیک گیرد و در حقیقت نمونه زندگی مقدّس و پاکی گردد که او از بنی نوع بشر می‌خواهد. شاید این مطلب برای بسیاری از مردم ثقیل و غیرقابل هضم باشد ولی اگر مادری از طبقه فوقانی آپارتمان خود ملاحظه می‌کند که فرزندش در حوض افتاده احتیاج مبرمی به او دارد، چه عکس العملی نشان میدهد؟ آیا کلفت یا نوکر خانه و یا دوستان و نزدیکان را برای نجات دلبندش می‌طلبد و خود آزادانه بر صندلی لم میدهد؟ مگر نه اینستکه خود به بهای جان، برای نجات فرزندش

می کوشد؟... اگر مادری خویشتن را برای نجات فرزند خود می دهد و خود را به قعر آب می اندازد و یا شاه عباس کبیر با همه عظمت و جلال و جبروت خود بجهت همدردی و کمک به مردمی، کاخ سلطنتی را ترک گوید و با البسه فقرا با رعایا و مردم عادی تماس نزدیک حاصل نماید - که مسلماً این عمل او نه تنها بزرگواری و اهمیت و عظمت او را نمی کاهد بلکه صد چندان می افزاید - چرا خدائی که محبتش عمیق و عالی و والا است و منبع و منشأ جمیع محبت های بی غل و غش است، خود را ندهد و خود را بجهان نیندازد؟<sup>۲۱</sup>!

در این سخنان، اغلاط روشنی وجود دارد که در نیافتن آنها از سوی یک متفکر آزاد بعید بنظر می رسد جز آنکه تقلید از رؤسای متعصب و عادت به عقائد نزدیکان، ذهن ها را چنان تسخیر می کند که گاهی از درک روشنترین مغالطه ها باز می مانند!

نویسنده مزبور در آغاز سخن می گوید: «می باید خدا خود را در انسان تجسم نماید تا با انسان، تماس نزدیک گیرد و در حقیقت نمونه زندگی مقدس و پاکی گردد که او از بنی نوع بشر می خواهد!»! شگفتا که این کشیش پروتستان هیچ اندیشه نکرده که سرمشق و نمونه زندگی آدمی، لازمست که از نوع خود او (یعنی انسان) باشد نه ذات نامحدودی که بلحاظ علم و قدرت و حلم و رحمت و غناء و دیگر صفات، با آدمی قابل مقایسه نیست که اگر بفرض محال، چنین ذات بیکرانی بصورت انسانی مجسم شود و اعمال شگفت آوری از خود نشان دهد و از مردم کوی و برزن بخواهد که همانند وی عمل کنند، این فرمان بدان میماند که خلبان هواپیمایی دستور دهد تا مردم پیاده، در پی او بشتابند و با همان سرعتی که وی در پیش گرفته، راهی را که او می سپرد، بپیمایند! و البته چنین حُکمی، تکلیف فوق طاقت و تحمیل بیش از قدرت شمرده می شود و هرگز سزاوار خدای دادگر نیست که وظیفه ای بدینسان برای بندگانش مقرر دارد و از همینرو است که خدایتعالی<sup>۱</sup> به اذعان مسیحیان، پیش از ظهور عیسی<sup>۲</sup> (ع) پیامبرانی از نوع بشر بسوی آنها فرستاد تا راهنمای زندگی و نمونه اخلاقی برای آنان باشند و اگر لازم بود که خدای سبحان خود بمیان آدمیان آمده و هدایت آنانرا بعهده گیرد، از روزگار آدم تا عصر مسیح تأخیر روانمی داشت!

قرآن مجید در چهارده قرن پیش، بشریت را بدین حقیقت رهنمایی کرده

که پیام آور و سرمشق زندگی انسان، لازمست انسانی برگزیده و برتر باشد نه فرشته ای آسمانی (و نه خدای زمین و آسمان!) و در اینباره می فرماید:

وَمَا مَنَعَ النَّاسَ أَنْ يُؤْمِنُوا إِذْ جَاءَهُمُ الْهُدَىٰ إِلَّا أَنْ قَالُوا أَبَعَثَ اللَّهُ بَشَرًا رَسُولًا؟ قُلْ لَوْ كَانَ فِي الْأَرْضِ مَلَائِكَةٌ يَمْسُونَ مُظْمِئِينَ لَنَزَّلْنَا عَلَيْهِمْ مِنَ السَّمَاءِ مَلَكًا رَسُولًا. (الإسراء: ۹۴ و ۹۵).

یعنی: «هیچ چیز این مردم را از ایمان آوردن باز نداشت — آنگاه که هدایت بسویشان آمد — مگر اینکه گفتند: آیا خدا، بشری را به رسالت فرستاده است؟! بگو اگر در روی زمین فرشتگانی بقصد سکونت، راه می رفتند در آنصورت فرشته ای از آسمان، به رسالت بر آنان فرو می فرستادیم (ولی اینک که افراد بشر در زمین بسر می برند چه لزوم و مناسبتی در اینکار است؟)».

اما آن تشبیه کود کانه! که اگر مادری فرزند خویش را در آب غوطه ور بیند، خود را برای نجات فرزند بمیان آب خواهد افکند، پس: «چرا خدایی که محبتش عمیق و عالی و والا است و منبع و منشأ جمیع محبت های بی غل و غش است، خود را ندهد و خود را به جهان نیندازد؟» بیش از پیش مایه شگفتی می شود! گویی جناب کشیش، قدرت نامحدود و اراده بیکران خدای متعال را بکلی فراموش کرده که وی را با مادری مضطرب و بیچاره قیاس می نماید! و اگر بجای این مادر ناتوان، مادر قدرتمندی را به تمثیل آورده بود که چون فرزندش را در حال غرق شدن ببیند، همچون خداوند عالم بتواند با یک اراده، وی را از آب برآورد دیگر چه لزومی داشت که این مادر توانمند، خویشتن را در قعر آب سرنگون کند؟! آری لطف و رحمت الهی، در خلال نجات بندگان از گمراهیها و گرفتاریها ظاهر می شود، ولی نه در ضمن دگرگون شدن و آسیب دیدن خدا، که امری محال و ناشدنی است! و خدایتعالی نیز به کمترین عنایتی از عهده این مهم — یعنی نجات کسانی که درخور آیند — برمی آید و هیچ لزومی ندارد که بدان تمثیل موهوم دست آویزیم! همچنین، اگر شاه عباس صفوی برای آگاهی از احوال مردم با لباس مبدل بمیان آنها می آمد، چه بسا به مأموران و گزارشگران خود، اعتماد کافی نداشت اما خدایی که از احوال درون و برون خلق کاملاً آگاه است و رحمتش همه چیز را فرا گرفته و لیاقت هر کس را برای لطف و هدایت بخوبی میداند، دیگر چه لزومی دارد که در صورت آدمیان ظاهر شود تا بندگان او را بدار آویزند؟!

آوردن چنین تمثیلاتی نمایانگر آنستکه این قبیل علمای مسیحی بلحاظ معرفت الهی، هنوز در عصر کودکی بسر می‌برند و به «بلوغ معرفت» نائل نشده‌اند و گرنه، خدای سبحان را با «بی‌بی زبیده» و «شاه عباس» تشبیه نمی‌کردند!

عجب آنکه نویسنده، نام رساله خویش را «خدای متجلی» نهاده و ادعا می‌کند که مبدء هستی در همه مظاهر عالم تجلی نموده جز آنکه در مسیح، بکمال تجلی ظاهر شده است اما کمال تجلی را در «تجسم خدا» فرض می‌کند که مفهومی کاملاً مادی و شرک آمیز دارد! پیش از او، کشیش فندرآلمانی نیز از یکسو در کتاب «سنجش حقیقت» می‌نویسد: «خداوند در عیسی مسیح کاملاً خود را متجلی ساخته است»<sup>۲۲</sup> و از سوی دیگر در همان کتاب می‌گوید: «آنکسی که در جنبه بشری خود بر روی صلیب مُرد، نه فقط انسان بلکه خدا هم بود.»<sup>۲۳</sup> و در کتاب «میزان الحق» نیز می‌نویسد: «الَّذِي مَاتَ عَلَى الصَّلِيبِ بِنَاسُوتِهِ كَانَ إِلَهًا تَامًا كَمَا كَانَ إِنْسَانًا تَامًا.»<sup>۲۴</sup> که همان مفهوم را تکرار کرده است. این مبلغان مسیحی، تفاوت میان «تجلی» و «تجسم» را در نیافته‌اند و از اینرو متأسفانه به شرک و انسان پرستی گرفتار شده‌اند. آری، خدای متعال در همه چیز تجلی کرده ولی عین همه اشیاء و متحد با آنها نیست چنانکه عقل و هوش آدمی، در صنایع و مخترعات او تجلی نموده اما هیچگاه کسی ادعا نمی‌کند که تلفن و تلگراف و ماشین و هواپیما، عیناً همان عقل و هوش بشرند! ضمناً هر موجودی باندازه خودش خدا را نشان میدهد (یعنی براو دلالت می‌کند) نه باندازه خدا! (که بیرون از اندازه‌ها است) همانگونه که مسیح هم در حد خود نمایانگر خدا بود و از اینرو در انجیل یوحنا آمده که عیسی (ع) گفت: «بدر از من بزرگتر است»<sup>۲۵</sup> و در انجیل مرقس و لوقا می‌خوانیم که مسیح علیه السلام با حالتی اعتراض آمیز به کسی که او را «استاد نیکو» می‌خواند فرمود: «چرا مرا نیکومی خوانی؟ هیچکس جز خدا نیکو نیست»<sup>۲۶</sup>! بنابراین هیچ مسیحی مؤمنی نباید عیسی را «آینه سراپا

۲۲- سنجش حقیقت، صفحه ۹۶.

۲۳- سنجش حقیقت، صفحه ۱۳۳.

۲۴- میزان الحق، صفحه ۲۳۲.

۲۵- یوحنا، باب ۱۴، شماره ۲۸.

۲۶- مرقس، باب ۱۰، شماره ۱۸ و لوقا، باب ۱۸، شماره ۱۹.

نمای خدا» گمان کند و او را «تجلی گاه کامل الهی» پندارد تا چه رسد بآنکه بر «تجسم خدا در صورت مسیح»! قائل شود.

نویسنده «خدای متجلی» بدین بهانه دست آویخته که: چون لازمست آدمی، خدا را بخوبی بشناسد پس از آنرو خداوند بصورت عیسی مسیح درآمد که: «غیر از تجسم در انسان، راه دیگری برای شناسائی کامل و کافی خدا برای انسان وجود نداشت»<sup>۲۷</sup>!

این بهانه هم مانند سخنان گذشته، حَقّاً مایه تعجب می شود زیرا معرفت ما نسبت به ذات نامحدود و تغییرناپذیری که محیط بر کائنات است باید مطابق با واقع باشد یعنی او را همانگونه که هست بشناسیم و اگر آن ذات اقدس را چنان تصور کنیم که موجودات محدود و تغییرپذیر (همچون عیسی) را بنظر می آوریم. در حقیقت خدا را نشناخته ایم بلکه اوهام خود را بجای معرفت پروردگار نهاده ایم! شناسایی صحیح خدا در آنجا تجلی می کند که اعتراف کنیم: «ای خالق بی آغاز و بی انجام کائنات که مانند هیچیک از مخلوقات نیستی، کنه ذات اقدس تو بالا تر از آنستکه ما موجودات ناپایدار برآن احاطه و اشراف بیابیم یا ذات بی نیاز و ثابت و بیکران تو را در موجودی نیازمند و متغیر و محدود، مجسم ببینیم!» و این معرفت، برخلاف وصفی است که مسیحیان از خدای سبحان می کنند و: سُبْحَانَ اللَّهِ عَمَّا يُصِفُونَ<sup>۲۸</sup> (الصافات: ۱۵۹)

پیامبر بزرگوار اسلام (ص) کمال ستایش خدا را در آن دیده که از ستایش کامل او اظهار عجز کند و در اینباره گفته است:

اَللّٰهُمَّ... لَا اُخْصِيْ ثَنَاءً عَلَيْكَ، اَنْتَ كَمَا اَثْنَيْتَ عَلٰی نَفْسِكَ<sup>۲۹</sup>!

یعنی: «خدایا... ثنای تو را نتوانم به شمار آورد، تو چنان سزاواری که خود بر خویش ثنا گفتم»!

اینست معرفت صحیح و متواضعانه خداوند! اما کسانی که کودکانه، خدای آسمانها و زمین را بصورت انسانی محدود و محتاج و مُردنی! می انگارند و او را

۲۷- خدای متجلی، صفحه ۲۴.

۲۸- خدا از آنچه وصف می کنند، منزّه است.

۲۹- صحیح مسلم، ج ۱، ص ۳۵۲، چاپ بیروت (دارُ إحياء التراث العربی).

بدست بندگانش بالای دار می‌برند! جز پندار خود، چیزی را نمی‌پرستند و از شناسایی حق، دور و مهجورند.

رابعاً اگر بفرض محال بپذیریم که خدای جهان‌آفرین، بصورت انسانی ستم‌دیده درآمده و به صلیب کشیده شده است! بازهم نمی‌توان قبول کرد که ایمان به این ماجرا، گناهان زشت و صفات ناپسند را در آدمی نابود می‌سازد و مایهٔ فلاح و رستگاری انسان می‌شود مگر آنکه دیانت را از نوع امور و همی و خیالات بی‌اثر بپنداریم! زیرا پاک شدن انسان از صفات رذیله و آفات اخلاقی، مرهون تربیت صحیح و مجاهدتهای پیگیر است و کمترین تناسبی با این دکتربین افسانه‌آمیز ندارد. مسیح علیه‌السلام هم — بنا بگزارش متی<sup>۳۰</sup> — فرموده است: «بدانید که تا نیکی شما از نیکی مُلّایان یهود و فریسیان<sup>۳۱</sup> بیشتر نباشد به پادشاهی آسمانی وارد نخواهید شد.»<sup>۳۲</sup> بنابراین، فلسفهٔ فداء، وجه صحیح و معقولی ندارد و بقول قرآن کریم: «هیچ گناهکاری بار گناه دیگری را برنمی‌دارد و نصیب آدمی از رستگاری، جز در سایهٔ کوشش وی بدست نمی‌آید» «أَنْ لَا تَزِرْ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَى. وَأَنْ لَّيْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَى» (التجم: ۳۸ و ۳۹).

پس آنچه پولس گفته است که: «همه گناه کرده‌اند و از جلال خدا محرومند اما با فیض خدا همه بواسطت عیسی<sup>۱</sup> مسیح که آنان را آزاد می‌سازد، بطور رایگان نیک محسوب می‌شوند زیرا خدا مسیح را بعنوان وسیله‌ای برای آمرزش گناهان — که با ایمان به خون او بدست می‌آید — در مقابل چشم همه قرار داده»<sup>۳۲</sup> آرزویی خام و فریبنده بیش نیست زیرا همانگونه که گفتیم دین خدا با حقایق آفرینش پیوند دارد و با احکام و همی و فرضی نمی‌سازد پس تا هنگامی که انسان خود را از راه اعمال صحیح (برطبق احکام شریعت) تربیت نکند و خویهای ناپسند را از خود نراند، ایمان به اینکه: پسر خدا بدست دژخیمان کشته شد! وی را نجات نمی‌دهد و به تعبیر مسیح علیه‌السلام: او را به ملکوت آسمانی وارد نمی‌کند. و همچنین آنچه پولس گفته است که: «مسیح ما را از لعنت شریعت فداء کرد چونکه در راه ما لعنت شد چنانکه مکروب است: ملعون است هر که

۳۰ — فریسیان، یکی از فرقه‌های یهودند که با مسیح (ع) معاصر بودند.

۳۱ — متی، باب ۵، شماره ۲۰.

۳۲ — نامهٔ پولس به رومیان، باب ۳، شماره ۲۳ و ۲۴ و ۲۵.



بردار آویخته شود»!! (نامه پولس به غلاطیان، باب ۳، شماره ۱۳) این سخن مغالطه‌ای بیش نیست زیرا نزد خردمندان واضحست که هر بیگناهی چون بدار آویخته شود، البته ملعون نخواهد شد تا چه رسد بآنکه با ملعون شدنش فدای دیگران گشته و ملعون بودن ایشانرا بازخیرد کند! و پولس، سخن تورات را در این زمینه تحریف نموده است زیرا در تورات (سفر تثئیه، باب ۲۱، شماره ۲۲ و ۲۳) می‌نویسد: «و اگر کسی گناهی را که مستلزم موت است کرده باشد و کشته شود و او را بدار کشیده باشی، بدنش در شب بدار نماند. او را البته در همان روز دفن کن زیرا آنکه بدار آویخته شود ملعون خدا است.» همانگونه که ملاحظه می‌شود حکم کلی تورات، مربوط به گناهکارانی است که درخور مرگ‌اند نه مسیح پاک و بیگناه! و پولس به طمع آمرزش!! مسیح علیه‌السلام را سزاوار لعن الهی شمرده و به زشت‌ترین سفسطه‌ها توّسل جسته است. حقیقت آنستکه پولس خواسته از راهی بسیار ساده و درمی‌بس گشاده، همه را گذر دهد و (بگمان خود) به ملکوت هدایت کند! اما مسیح علیه‌السلام که حقیقت انسان و ناهنجاریهای روح او و راه سعادت وی را بهتر از امثال پولس می‌شناخته به نقل متی و لوقا فرموده است: «از درِ تنگ وارد شوید زیرا دری که بزرگ و راهی که وسیع است به هلاکت منتهی می‌شود و کسانی که اینراه را می‌پیمایند بسیارند. اما دری که به حیات منتهی می‌شود، تنگ و راهش دشوار است و یابندگان آن هم کم هستند.»<sup>۳۳</sup>

آری، بقول قرآن کریم آدمی نمی‌خواهد از گردنه (الْعَبَّه) عبور کند<sup>۳۴</sup> و به رستگاری نائل آید. او می‌خواهد از هامون (زمین هموار) بگذرد و به سعادت پیوندد و از اینرو نیکبختی را، نه در پرتو ایمان و مجاهدات اخلاقی، بلکه در سایه ارادت به بزرگان، می‌جوید! ولی فلاح انسان — چه بخواهد و چه نخواهد — در خلال تلاش روحی و مبارزات عملی، تقدیر شده است.

### تثلیث، و شکنجه و کشتار!

از خرافات وابسته به تثلیث و الوهیت مسیح که بگذریم، به رویدادهای بس

۳۳- متی، باب ۷، شماره ۱۳ و ۱۴ و لوقا، باب ۱۳، شماره ۲۴.

۳۴- به قرآن کریم، سورة البلد، از آیه ۱۱ تا ۱۸ نگاه کنید.

غم انگیزی در تاریخ مسیحیت می‌رسیم و ملاحظه می‌کنیم که روحانیون عیسوی در راه تثبیت این آراء خرافی، چه دانشمندان پاکدلی را به قتل رساندند، و چه نفوس بیگناهی را به زیر شکنجه‌های سخت افکندند، و چه کتابهای علمی و سودمندی را دستخوش آتش ساختند، و چه اموالی را بناحق تصرف نموده از اینراه (شرافتمندانه!) بر ثروت کلیسا افزودند.

شرح جنایات مزبور بیش از آنستکه در خلال یک فصل از کتاب ما بگنجد، اینکار به نوشتن کتابی مستقل و مبسوط نیاز دارد و دانشمندان مسیحی، خود در اینباره بنگارش کتابهای متعددی دست زده‌اند و از «محکمه‌های تفتیش عقاید Inquisition» و فجایع آنها به تفصیل یاد کرده‌اند و ما در اینجا بذکر گوشه‌ای از آن بیدادگرها بسنده می‌کنیم تا خوانندگان منصف مسیحی بیاد آورند که افسانه بی‌بنیاد تثلیث، چه اندازه برای بشریت گران تمام شده و چه آزارهای مهیبی به جامعه انسانی رسانده است؟!

از سال ۳۲۵ میلادی که روحانیان متعصب مسیحی در شورای نیکیه (Nicaea) رأی آریوس — کشیش یکتاپرست اسکندری — را محکوم کردند، سختگیری نسبت به روشنفکران و موحدان مسیحی آغاز شد و به پشتیبانی گُستانتین — امپراتور روم — کوشیدند تا «اعتقادنامه شورای نیکیه» را بر مردم تحمیل کنند. در اعتقادنامه مزبور چنین آمده است که:

«ما ایمان داریم به خدای پدر و خداوند عیسی مسیح پسر خدا، مولود از پدریگانه که مولود از ذات پدر است، خدا از خدا، نور از نور، خدای حقیقی از خدای حقیقی که مولود است نه مخلوق. از یک ذات (است) با پدر، بوسیله او همه چیز وجود یافت آنچه در آسمان است و آنچه بر زمین است. و او بخاطر ما آدمیان و برای نجات ما نزول کرده و مجسم شده انسان گردید و زحمت کشید و روز سوّم برخاست و به آسمان صعود کرد...»<sup>۳۵</sup>!

این اعتقادنامه خرافی و شرک‌آمیز، ملاک تشخیص پاکدینان مسیحی از بدعتگذاران و روافض شد!! و به استناد آن، در طول تاریخ هزاران تن را شکنجه دادند و مقتول ساختند. با پیشروی زمان، سختگیریهای کشیشان روبرفرونی نهاد تا

۳۵- تاریخ کلیسای قدیم در امپراتوری روم و ایران، اثر: و. م. میلر، از انتشارات کلیسای انجیلی تهران، صفحه ۲۴۴.

در قرون وسطی<sup>۱</sup> به اوج و نهایت شدت خود رسید و بعنوان نمونه: اسقف سواسون در سال ۱۱۱۴ میلادی گروهی از بدعتگذاران! را زندانی ساخت و مسیحیان مخلص! آنها را کشان کشان به پای تل‌های هیزم بردند و زنده در آتش افکندند!<sup>۳۶</sup>

فردریک دوم در خلال سالهای ۳۹-۱۲۲۰ قوانینی وضع کرد که بموجب آن، هرکس به جرم «بدعتگذاری» از جانب کلیسا محکوم می‌شد، او را به حکومت تحویل می‌دادند تا در آتش بسوزاند!<sup>۳۷</sup> در سال ۱۱۸۳ فیلیپ کنت فلاندر، بدستکاری اسقف اعظم «رنس» جمع کثیری از روحانیون و روستاییان و دوشیزگان و زنان شوهردار و بیوگان... را زنده زنده در آتش سوزاند و اموال آنها را ضبط کرد.<sup>۳۸</sup> در سال ۱۲۱۵ پاپ اینوسان سوم به کلیه حکام تکلیف کرد تا رسماً سوگند یاد نمایند که کلیه «رافضیان» را که کلیسا محکوم ساخته، معدوم نمایند و گرنه خود به جرم الحاد محکوم خواهند شد.<sup>۳۹</sup>

اینوسان چهارم (پاپ بزرگ!) در فرمان پانزدهم ماه مه سال ۱۲۵۲ تصریح نمود که بکار بردن «شکنجه» بمنظور قلع و قمع کردن بدعتگذاران، مجاز است! پس از وی، الکساندر چهارم (در سی ام نوامبر ۱۲۵۹) و پاپ کلمان پنجم، نیز رأی او را تأیید نمودند.<sup>۴۰</sup>

پاپ اینوسان سوم، دخالت و کیلان را در دفاع از متهمان، ممنوع اعلام کرد و در گردهمایی والنسیا در سال ۱۲۴۸ نیز رأی وی تأیید شد!<sup>۴۱</sup> شگفت‌آور آنکه مفتش‌های انگلیزیسیون، حتی تعدادی از مُردگان! را نیز محاکمه نمودند و سپس نعش آنها را در زنبیل‌ها نهاده در شهر گرداندند و سپس همه را به آتش کشیدند!<sup>۴۲</sup>

در برخی از مناطق هردسته از کشیشان، زندان و پلیس و شکنجه‌گاهی ویژه داشتند و خودمختار بودند! دون فرانسسکو. د. تولدو، نایب السلطنه پرو در سالهای ۱۵۸۱-۱۵۶۹ این ماجرا را به فیلیپ دوم چنین گزارش کرده است:

از ۳۶ تا ۳۹- مقدمه‌ای بر سیر تفکر در قرون وسطی، تألیف محمدرضا فشاوی، صفحه ۹۵ تا ۹۷.  
۴۰- دیباچه‌ای بر تاریخ تفتیش عقاید در اروپا و امریکا، اثر: گی تستاوتان تستا، ترجمه دکتر غلامرضا افشارنادر، صفحه ۵۲.

۴۱- دیباچه‌ای بر تاریخ تفتیش عقاید در اروپا و امریکا، صفحه ۵۰.

۴۲- دیباچه‌ای بر تاریخ تفتیش عقاید در اروپا و امریکا، صفحه ۳۳.

«اما درباره حکومت روحانی این قلمرو، از بدو ورودم متوجه شدم که کشیשהا و اسقفها و جامعه روحانیت و صاحب منصبان مذهبی از هر طبقه، حاکم بلامنازع و مطلق العنان تمام مسائل عقیدتی می باشند و در امور جاری جز خود هیچ مقامی را قبول ندارند و این برای اعلیحضرت گران تمام شده است زیرا کشیهای شما تعداد زیادی از مبلغان مذهبی را به هند غربی می آورند اما بسیاری از کشیشان و مبلغان مذهبی و صاحب منصبان کلیسا که ظاهراً برای موعظه و تبلیغ بومیان به اینجا آمده اند، در حقیقت برای پرکردن کیسه خود از غارت بومیان و مکیدن خون آنها این مسئولیت را قبول کرده اند تا ثروتمند به موطن خود بازگردند. هریک از ایشان برای خود زندان و پلیس و شکنجه گاهی دارد که در سایه آنها هر مخالفی را مطابق میل سلیقه شخصی مجازات می کند.»<sup>۴۳</sup>!

ویل دورانت در «تاریخ تمدن» نشان میدهد که کلیسا چگونه با یکتاپرستان مسیحی امثال برناردو اوکینو Ochino به خشونت رفتار می کرد چرا که: «افکاروی متکی بر توحید کامل بود، نه تثلیث مسیحی»<sup>۴۴</sup> و در روزهای واپسین عمر خود گفت: «آرزوی من آنستکه نه پیرو بولینگر باشم، و نه پیرو کالون، و نه پیرو پاپ، بلکه فقط یک نفر مسیحی باشم»<sup>۴۵</sup>. آری، یکتاپرستی صحیح از دیدگاه پاپها و اسقفها، گناه بزرگی (در ردیف انکار معاد و وحی الهی) بشمار می آمد! از اینرو تاریخ نویس اروپایی جان بگنل بری John Bugnell Bury دز کتاب: «تاریخ آزادی فکر» می نویسد:

«تعصب پوریتانها در سال ۱۶۴۸ مسبب صدور فرمانی شد که بموجب آن هرکس که تثلیث و الوهیت مسیح و نزول کتاب مقدس را بصورت وحی، و قیامت و دنیای دیگر را قبول نداشت در معرض اعدام قرار می گرفت»<sup>۴۶</sup>!

با اینهمه، متأسفانه اتهامات افراد در دوران قدرت انگیزسیون در بسیاری از موارد ناشی از «بدگمانی» بود نه آگاهی و اطلاعات کافی! ویل دورانت در اینباره از یادداشتهای یکی از موثران بزرگ کاتولیک چنین گزارش می کند:

«پاپ شتابزده و خوشباور هر اتهامی را هرچقدر ناروا بود بگوش قبول می پذیرفت...

۴۳- دیباچه ای بر تاریخ تفتیش عقاید در اروپا و امریکا، صفحه ۱۵۰.

۴۴- تاریخ تمدن، اثر ویل دورانت، ترجمه پرویز مرزبان، ج ۲۰، صفحه ۴۵۹.

۴۵- تاریخ تمدن، ج ۲۰، ص ۴۶۰.

۴۶- تاریخ آزادی فکر، اثر جان بگنل بری، ترجمه حمید نیرنوری، صفحه ۵۳ و ۵۴.

بازرسان تفتیش عقاید که دائماً مورد تحریک پاپ قرار داشتند، اجباراً در مواردی بوی ارتداد استشمام می کردند که داوری بی غرض و با احتیاط، اندک نشانی از آن نمی یافت... حسودان و مفتریان گرم در کار بودند تا کلمات اتهام آوری را که به تصادف از لبان مردانی - حتی همانهایی که در تمام عمر چون ستونهای استوار، کلیسا را در برابر بدعتگذاران برپا نگاهداشته بودند - بیرون می آمد، بر بایند و اتهام بی اساس ارتداد را بر آنها ببندند... حکومت ستمگرانه وحشت زایی برپا شده و سراسر روم را از ترس پراساخته بود»<sup>۴۷</sup>.

شاید گمان رود که اینگونه تعصبات و کشتارها، ویژه کاتولیکهای تیره رأی بود و پروتستانهای روشنفکر! با توحید سر جنگ نداشتند و هرگز دست بخون مخالفان تثلیث نیالودند! ولی با کمال تأسف، همواره اینچنین نبود و مثلاً بنا بگزارش مورخان غربی، یکی از دانشمندان اسپانیولی بنام سروهتوس Servetus که برخلاف «تثلیث» مقاله ای نگاشته بود، بدستور کالون (رهبر شهیر پروتستانها) در شهر لیون به زندان افتاد و پس از آنکه موفق به فرار از زندان شد، روشنفکران مسیحی! او را بدام انداختند و در سال ۱۵۵۳ در ژنو محاکمه اش کردند و بجرم «کفرگویی»! وی را زنده در آتش افکندند!<sup>۴۸</sup>

در اینجا بحث و پی گیری از صحنه های تأثر انگیز مزبور را پایان می بریم و از شرح جنایات تاریخی که بر روشنفکران و یکتاپرستان و مخالفان تثلیث در جهان مسیحیت، رفته است خودداری می کنیم به امید آنکه همین گفتار کوتاه، ما را در ادای مقصود کفایت نموده باشد.

### تثلیث، دستاویز انکار دین!

هرچند بنیاد دیانت با سرشت آدمی پیوند دارد و از اینرو در همه جای زمین و در میان همه اقوام، به نحوی، از دینداری اثری دیده می شود و هرچند که با تفکر در پدیده های آفرینش، بدلیل «هدفداریها» و «پیش بینی هایی» که در ساختمان موجودات ملاحظه می کنیم، می توان به وجود خداوند و صفات او پی برد ولی رویهمرفته، رفتار دینداران در جلب نظر مردم نسبت به بنیاد دیانت بسیار مؤثر شمرده می شود بویژه که

۴۷ - تاریخ تمدن، ج ۲، ص ۵۱۸.

۴۸ - تاریخ آزادی فکر، ص ۴۹ و تاریخ تمدن، ج ۲۰، ص ۱۲۰.

دینداران مزبور از طبقه روحانیون یعنی دعوتگران به مذهب باشند که روشن اندیشی و پاک‌زیستی ایشان می‌تواند عامل مؤثری در جذب قلوب بسوی دین بشمار آید همانگونه که خرافی بودن و فساد اخلاقی این طبقه، آثار بسیار بدی در دور کردن مردم از دیانت بجای می‌نهد.

در جهان مسیحیت بعّلت روش خوشنبار روحانیون در گذشته، و بدلیل اندیشه‌های موهومی که هم‌اکنون نیز کلیسا عرضه می‌کند، بسیاری از مردم متمدّن نسبت به اساس دیانت بدین و بی‌اعتقاد شده‌اند و حتّیٰ افراد فراوانی به الحاد گراییده‌اند. و اگر از سر انصاف بنگریم هرگز نمی‌توانیم کلیسا را در برابر این انحراف، تبرئه نموده و مسؤول نشماریم.

ما در صفحات گذشته، شمه‌ای از شیوه خشونت‌آمیز کشیشان مسیحی را در برخورد با مردم و روشنفکران نشان دادیم و اینک جا دارد چند سطری درباره افکار خرافی آنان و آثار زیانبار آنها نیز بنگاریم.

اسکار لندبرگ — فیزیک‌دان امریکایی — می‌نویسد:

«در خانواده‌های مسیحی اغلب اطفال در اوایل عمر بوجود خدایی شبیه انسان ایمان می‌آورند مثل اینکه بشر بشکل خدا آفریده شده است! این افراد، هنگامی که وارد محیط علمی می‌شوند و بفرا گرفتن و تمرین مسائل علمی اشتغال می‌ورزند، این مفهوم انسانی شکل و ضعیف خدا، نمی‌تواند با دلائل منطقی و مفاهیم علمی جور دربیاید و بالتّیجه بعد از مدّتی که امید هرگونه سازش از بین می‌رود، مفهوم خدا بکلی متروک و از صحنه فکر خاج می‌شود.»<sup>۴۹</sup> آیا منشأ این لغزش فکری را چیز دیگری جز همان تعالیم کشیشان باید دانست که هرگاه از خدا سخن بمیان می‌آورند از کسی سخن می‌گویند که در حقیقت (و نه مجاز) پدر مسیح است؟!

آیا این اندیشه نادرست، امثال زیگموند فروید اتریشی را برنیانگیخته که بگوید:

«(از نظر پسیکانالیز) استنباط مذهبی ما از کائنات مشروط به وضع طفولیت ما

۴۹ — اثبات وجود خدا، تألیف گروهی از دانشمندان، مقاله اسکار لند برگ، ترجمه احمد آرام،

می باشد»<sup>۵۰</sup>! و نیز بگوید: «بسیکا لانیز بما تذکر می دهد تا به سخن معتقدین به خدا، هنگامی که از خدا بصورت پدری سخن می گویند اعتماد کنیم»<sup>۵۱</sup> و اظهار دارد که: «معتقدین به خدا اصل تکوین عالم را بر پایه فکر خدا — پدر — ترتیب می دهند»<sup>۵۲</sup> و فرد معتقد بخدا: «ایجاد عالم را شبیه خود تصور می کند»<sup>۵۳</sup>! آری چنانکه ملاحظه می شود خداییکه در فرویدیسیم محکوم شده و از آثار احساسات کودکی! تلقی می گردد، همان «خدای پدر» یعنی خدای کشیشان کاتولیک و پروتستان و ارتدکس است و با خدای مسلمانان که: «نزاییده و زاده نشده = لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ»<sup>۵۴</sup> و «منزه است از آنکه فرزندی داشته باشد = سُبْحَانَهُ أَنْ يَكُونَ لَهُ وَلَدٌ»<sup>۵۵</sup> و «هیچ چیز همانند او نیست = لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ»<sup>۵۶</sup> مناسبتی ندارد.

هنگامی که ارباب کلیسا، خدایی را بمردم متمدن معرفی می کنند که ذاتی دگرگون شونده و متحول دارد و او را از مرتبه فوق ماده، به تجسد می کشانند و بدارش می آویزند! و به پندار نادرست پولس: «ملعونش می سازند تا لعنت بندگان را بازخرید کند»! و سپس دوام جهان بیکران را برعهده چنین موجود متحول و مُردنی و محکومی می نهند، البته جا دارد که ماتریالیسم، با این شیوه از خداشناسی به پیکار برخیزد و بگوید: «خدا انسانها را نساخته است بلکه انسانها خدا را ساخته اند!» پس آیا کلیسا تا حدود زیادی مسؤول شیوع الحاد و مادّیگری در غرب نیست؟ و آیا نباید «تثلیث» و «ابن الهی» و لوازم خرافی آنها را رها کند تا از بار مسؤولیتش در پیشگاه الهی، قدری کاسته شود؟

در اینجا مناسب می دانیم سخنانی را از فیلسوف شهیر روسی، کنت لئو تولستوی در کتاب: «اعتراف» گزارش کنیم تا معلوم شود که افراد متفکر در برخورد با تعالیم کلیسا با چه دشواریهایی روبرو می شوند؟

«... بخود گفتم «او» وجود دارد فقط در همین لحظه که وجود او را تصدیق کردم حیات در من دمیده شد و من امکان زندگی را احساس کردم و لذت وجود را درک نمودم اما

۵۰ و ۵۱ و ۵۲ و ۵۳ — به کتاب فروید و فرویدیسیم، اثر فلیسین شاله، ترجمه وکیلی نگاه کنید.

۵۴ — قرآن، سوره اخلاص، آیه ۳.

۵۵ — قرآن، سوره نساء، آیه ۱۷۱.

۵۶ — قرآن، سوره شوری، آیه ۱۱.

چون پس از تصدیق بوجود خدا در پی آن رفتم که نسبت خود را با او بدانم و چون در این مقام به تبعیت قوم، تصوّر خدایی را کردم که خالق ما است و در سه شخص تجلی کرده و پسر خویش عیسی مسیح — نجات دهنده ما را — فرستاده است، آن خدا باز از من و جهان جدا گشت و چون نگه یخی در مقابل دیدگانم آب شد و باز چیزی در من باقی نماند و باز چشمه حیات در من خشک شد و من همچنان مأیوس ماندم...»<sup>۵۷</sup>.

این وصف الحال، نه تنها وضع روحی تولستوی را در برابر الهیات خرافی کلیسا نشان میدهد بلکه آینه روحیات بسیاری از متفکران غرب شمرده می شود. آیا کلیسا چاره‌ای برای اصلاح این موضوع اندیشیده است؟!





## فصل پنجم

قرآن و شخصیت حقیقی مسیح (ع)



يَا أَهْلَ الْكِتَابِ قَدْ جَاءَكُمْ رَسُولُنَا يُبَيِّنُ لَكُمْ عَلَى فَتْرَةٍ مِنَ  
الرُّسُلِ<sup>۱</sup>.

قرآن کریم

(المائدة: ۱۹)

در فصلهای پیشین به اثبات رسید که مسیح علیه السلام هیچگاه مردم را به تثلیث فرا نخواند و خود را با خدای جهان، همتا و برابر نشمرد و همه افراد بشر را (بدلیل لغزش آدم!) بطور موروثی، گناهکار ندانست و مرگ خویشان را کفاره گناه فطری! نپنداشت... ولی متأسفانه این باورهای نادرست، پس از او در میان پیروانش راه یافت و با گذشت زمان، عالم مسیحیت را فرا گرفت. اینک می خواهیم بدانیم که برای پاک کردن این انحرافات از ذهن ها و زندگی مسیحیان، چه باید کرد؟ و شخصیت حقیقی مسیح و اصول تعالیم او را از کجا باید شناخت؟

### تناقضات اناجیل در معرفی مسیح!

در نگاه نخستین، بدیهی بنظر می رسد که برای دستیابی به اصول آموزشهای مسیح و شناخت حقیقت وی، به انجیلهای موجود بنگریم و پاسخ این مسائل را از

---

۱- «ای اهل کتاب! رسول ما بهنگام سستی دعوت رسولان، بسوی شما آمده (و حقایق دین را) برایتان روشن می کند...».

خلال آنها دریافت کنیم ولی با اندک تأملی در مندرجات اناجیل، درمی یابیم که متأسفانه، اینراه طریقی قابل اعتماد نیست. زیرا انجیلها سخنانی متناقض از مسیح گزارش می کنند و چهره اخلاقی وی را متفاوت نشان میدهند و خواننده دقیق را دچار سرگردانی می کنند! مثلاً در انجیل مرقس و لوقا و متی می خوانیم که: «وقتی عیسی عازم سفر شد، شخصی دوان دوان آمده در برابر او زانو زد و عرض کرد: ای استاد نیکو! من برای بدست آوردن حیات جاودانی چه باید بکنم؟ عیسی به او فرمود: چرا مرا نیکومی خوانی؟ هیچکس جز خدا نیکو نیست.»<sup>۲</sup> چنانکه ملاحظه می شود مسیح علیه السلام از اینکه او را «استاد نیکو» بخوانند، نهی فرمود ولی با کمال شگفتی در انجیل یوحنا می خوانیم که عیسی درباره خود فرمود: «من شبان نیکو هستم»<sup>۳</sup> آیا شبان نیکو بلحاظ مفهوم با استاد نیکو معادل نیست؟ و آیا وصفی را که عیسی در یکجا سزاوار خویشتن ندانسته، در جای دیگر باید بر خود بندد؟!

انجیلها خبر میدهند که عیسی، انسانی «وسیع مشرب» بود و بنا بر گزارش مرقس و لوقا، فرمود: «هرکه ضد ما نیست، با ما است»<sup>۴</sup> ولی نمی توان به این گزارش اعتماد نمود زیرا دوباره بگزارش لوقا و متی می خوانیم که عیسی گفت: «هرکه با من نیست، برخلاف من است»<sup>۵</sup> آیا کدامین را باید باور کرد؟!

انجیلها، مسیح را از پریشان گویی منزّه می شمارند و سخن وی را «کلام حق» معرفی می کنند اما از یکطرف یوحنا گزارش می نماید که مسیح فرمود: «اگر من بر خود شهادت دهم، شهادت من راست نیست»<sup>۶</sup> و از سوی دیگر همین یوحنا نقل می کند که مسیح گفت: «هر چند من بر خود شهادت دهم، شهادت من راست است»<sup>۷</sup>!! کدامیک را باید پذیرفت؟!

انجیلها ادعا دارند که سخن مسیح، سخن خدا بشمار می رود و وعده های او

۲- مرقس، باب ۱۰، شماره ۱۷ و ۱۸ و لوقا، باب ۱۸، شماره ۱۸ و ۱۹ و متی، باب ۱۹، شماره ۱۶ و ۱۷.

۳- یوحنا، باب ۱۰، شماره ۱۴.

۴- مرقس، باب ۹، شماره ۴۰ و لوقا، باب ۹، شماره ۵۰.

۵- متی، باب ۱۲، شماره ۳۰ و لوقا، باب ۱۱، شماره ۲۳.

۶- یوحنا، باب ۵، شماره ۳۰.

۷- یوحنا، باب ۸، شماره ۱۴.

تخلف بر نمی دارد ولی از یکطرف در انجیل متی می خوانیم که عیسی<sup>۱</sup> به دوازده شاگرد<sup>۸</sup> خود وعده داد که آنان در روز رستاخیز بر کرسی جلال می نشینند و بر دوازده سبط اسرائیل داوری خواهند کرد چنانکه می نویسد: «عیسی<sup>۱</sup> ایشان را گفت هرآینه به شما می گویم: شما که مرا متابعت نموده اید در معاد، وقتی که پسر انسان بر کرسی جلال خود نشیند، شما نیز بر دوازده کرسی نشسته بر دوازده سبط اسرائیل داوری خواهید نمود»<sup>۱</sup>. و از سوی دیگر در همان انجیل متی دوباره می خوانیم که یکی از آن دوازده شاگرد (یعنی یهودای اسخریوطی) به عیسی<sup>۱</sup> خیانت ورزید و سبب دستگیری و قتل وی گردید بطوریکه عیسی<sup>۱</sup> درباره او گفت: «بهتر بودی که تولّد نیافتی»<sup>۱۱</sup>!!

از همینجا است که ملحدان ادّعا می کنند: مسیح، مردی فریبکار و گرافه گو بوده و برای جلب نظر افراد، وعده های دروغین به آنها میداد! آیا این افتراء زشت، مولود اعتماد به گزارش انجیلها نیست؟

باز در انجیل متی می خوانیم که مسیح در مجلسی به شاگردان خود چنین نوید داد: «پسرانسان (عیسی<sup>۱</sup>) خواهد آمد و در جلال پدر خویش با تفاق ملائکه خود، و در آنوقت هرکسی را موافق اعمالش جزا خواهد داد. هرآینه بشما می گویم که بعضی در اینجا حاضرند که تا پسر انسان را نبینند که در ملکوت خود می آید، ذائقه موت را نخواهند چشید (طعم مرگ را نمی چشند)»<sup>۱۱</sup>!

ولی اینک، قرنهای آنروزگار سپری شده و همه حاضران در آن مجلس (یعنی شاگردان عیسی<sup>ع</sup>) طعم مرگ را چشیدند ولی از آمدن مسیح و پاداش وی خبری نیست! آیا اینگونه سخنان را می توان در انجیل نادیده گرفت بطوریکه از اعتبار انجیلها کاسته نشود؟

باز هم در انجیل متی می خوانیم که مسیح به پطرس (یکی از برجسته ترین حواریون خود) گفت:

---

۸ — نامهای این دوازده شاگرد، در انجیل متی باب ۱۰، شماره ۲ تا ۴ و در انجیل لوقا، باب ۶، شماره ۱۴ تا ۱۶ آمده است.

۹ — متی<sup>۱</sup>، باب ۱۹، شماره ۲۸.

۱۰ — متی<sup>۱</sup>، باب ۲۶، شماره ۲۴.

۱۱ — متی<sup>۱</sup>، باب ۱۶، شماره ۲۷ و ۲۸.

«ومن نیز تورا می گویم که تویی پطرس و براین صخره، کلیسای خود را بنا می کنم و ابواب جهنم بر آن استیلا نخواهد یافت و کلیدهای ملکوت آسمان را بتومی سپارم و آنچه در زمین ببندی در آسمان بسته گردد و آنچه در زمین گشایی در آسمان گشاده شود.»<sup>۱۲</sup> ولی در همین انجیل متی دوباره می خوانیم که (پس از گفتن سخنان مزبور) چیزی نگذشت که مسیح از پطرس خشمناک شده و به وی گفت:

«دور شو از من ای شیطان! زیرا که باعث لغزش من می باشی، زیرا نه امور الهی را بلکه امور انسانی را تفکر می کنی»<sup>۱۳</sup>!

آیا کسی که اندیشه اش از امور ظاهری فراتر نمی رفته و همچون شیطان در صدد برآمده تا مسیح را إغواء کند، چگونه در همانحال «کلیددار ملکوت آسمان» بوده است؟! آیا این تناقض گوییها را می توان به عیسای پاک نسبت داد، یا باید در اعتبار انجیلها تردید نمود؟

انجیلها نه تنها به مسیح علیه السلام، نسبت های ناروا داده اند بلکه پیامبر پاک دیگری یعنی یحیی علیه السلام را نیز به دروغگویی متهم کرده اند! در انجیل یوحنا آمده است که چون یحیی تعمیددهنده، دعوت خویش را آغاز کرد یهودیان از وی پرسیدند، آیا تو مسیح هستی؟ پاسخ داد: نه! «آنگاه از او سؤال کردند، پس چه؟ آیا تو ایلاس هستی؟ گفت: نیستم.»<sup>۱۴</sup> همانگونه که ملاحظه می شود یحیی علیه السلام آشکارا، اعلام نموده که من «ایلاس» نیستم ولی در انجیل متی می خوانیم که شاگردان مسیح از استاد خود پرسیدند: «پس کاتبان چرا میگویند که می باید ایلاس، اول آید؟» عیسی در جواب آنها فرمود: «الحال ایلاس آمده است و او را نشناختند بلکه آنچه خواستند با وی کردند، بهمانطور پسر انسان نیز از ایشان زحمت خواهد دید. آنگاه شاگردان دریافتند که درباره یحیی تعمیددهنده بدیشان سخن می گفت.»<sup>۱۵</sup> یعنی ایلاس، همان یحیی بوده است ولی بدروغ می گفته که من ایلاس نیستم!!

انجیلها با نسبت دادن این دروغها و تناقضات به پیامبران خدا، اعتماد

۱۲- متی، باب ۱۶، شماره ۱۸ و ۱۹.

۱۳- متی، باب ۱۶، شماره ۲۳.

۱۴- یوحنا، باب ۱، شماره ۲۱.

۱۵- متی، باب ۱۷، شماره ۱۲ و ۱۳.

خواننده را از آنها سلب می کنند و شخصیت پیامبران را به تحریف می کشند. با وجود این آیا می توانیم حقیقت مسیح و تعالیم راستین وی را از اناجیل بشناسیم؟!

### راه اصلاح انجیلها

آری، مسیحیان منصف از پذیرفتن این نکته نباید خودداری ورزند که مقام حقیقی مسیح و اصول آموزشهای او را نمی توان از انجیلها فرا گرفت بی آنکه اناجیل را از پیرایه ها و تناقضات پاک کرد، اما این کار عظیم چگونه میسر است و راه آن چیست؟

بنظر ما، این مهم در شأن یک پیامبر الهی است نه بر عهده یک فرد عادی! زیرا که افراد عادی، مصون از لغزش و اشتباه نیستند تا اجازه داشته باشند به اصلاح کتب انبیاء - که خطا در سخن آنها راه ندارد - پردازند و چه بسا که بر تحریف کتابهای مزبور بیافزایند! بهمین دلیل ما تردید نداریم که پس از مسیح علیه السلام، ظهور پیامبر دیگری لازم بوده که در میان اختلافات گوناگون، حقیقت مسیحیت را تبیین کند و چهره راستین مسیح را نشان دهد و اصول تعالیم عیسی را دور از خطاهای گزارشگران و تفسیرهای گمراهان، روشن سازد و این شخصیت بزرگ با هیچیک از اصلاحگران مسیحی مانند لوتر Luther و کالون Calvin و ژوزف اسمیت Joseph Smith (بنیانگذار مورمونسم) و دیگران... منطبق نیست زیرا که همگی ایشان از توحید خالص، دور و بیگانه بودند و الوهیت مسیح و تثلیث و فداء و دیگر خرافات را باور داشتند و هیچکدام حقیقت مسیح را - چنانکه سزاوار بود - نشناخته و تناقضات اناجیل را اصلاح نکردند. از پیامبران مسیحی - که اشاره ای به آنها در کتاب «اعمال رسولان» آمده - نیز بهیچوجه اثری در تاریخ بجای نمانده است تا بتوان در اصلاح مسیحیت به آثار ایشان اعتماد نمود.

تنها پیامبر و الامقام و مصلح بزرگی که پس از عیسی علیه السلام ظهور کرد و به مدد وحی الهی (قرآن مقدس) مشکلات ادیان را برای همیشه حل نمود و حقیقت مسیح و اصول تعالیم وی را روشن ساخت، پیامبر اسلام محمد (صلی الله علیه و آله و سلم) بود که «خاتم پیامبران»<sup>۱۶</sup> شمرده شد زیرا که اساس همه ادیان الهی، یکی

۱۶ - چنانکه در قرآن (سورة الأحزاب، آیه ۴۰) می خوانیم: مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِنْ رِجَالِكُمْ وَلَكِنْ رَسُولُ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ...» یعنی: «محمد، پدر هیچیک از رجال شما نیست اما فرستاده خدا و آخرین پیامبران است...».



بیش نیست و مهمترین چیزی که مایه تفرق و جدایی دینها از یکدیگر شده، همان تحریفهای ناصواب و کژیهای است که در کتب دینی راه یافته‌اند و قرآن کریم با بیان روشن و تردیدناپذیر خود<sup>۱۷</sup>، به همه اختلافات اساسی که در ادیان الهی دیده می‌شود، پایان بخشیده و آنها را تکمیل کرده است و از آنجا که در طول زمان از گزند تحریف مصون مانده<sup>۱۸</sup>، به ظهور هیچ پیامبر جدیدی نیاز نیست و با تعالیم قرآنی، می‌توان کتب انبیاء (و از جمله روایات انجیلی) را اصلاح نمود و به «یگانگی در خداپرستی و دینداری» رسید چنانکه در قرآن مقدس می‌خوانیم:

تَاللّٰهِ لَقَدْ اَرْسَلْنَا اِلٰی اُمَمٍ مِّنْ قَبْلِكَ فَزَيَّنَ لَهُمُ الشَّيْطَانُ اَعْمَالَهُمْ فَهُمْ وَ لِيَهُمُ النَّوْمُ وَلَهُمْ عَذَابٌ اَلِيمٌ. وَمَا اَنْزَلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ اِلَّا لِتُبَيِّنَ لَهُمُ الَّذِي اخْتَلَفُوا فِيهِ وَهُدًى وَرَحْمَةً لِّقَوْمٍ يُؤْمِنُونَ (التحل: ۶۳ و ۶۴).

یعنی: «سوگند بخدا که پیش از تو (ای محمد) پیامبرانی بسوی امت‌ها فرستادیم ولی شیطان اعمال آنان را در نظرشان آرایش داد و امروز برایشان ولایت دارد! و عذاب دردناکی در انتظار آنها است. و اینکتاب را بر تو فرو فرستادیم مگر که آنچه را امت‌ها درباره‌اش اختلاف کردند برای آنها تبیین کنی و (این قرآن) مایه رحمت و هدایت برای گروهی است که بدان ایمان می‌آورند»<sup>۱۹</sup>.

از اینرو ملاحظه می‌کنیم که تمام اصول ایمان و اخلاق، در قرآن مجید مورد تجدیدنظر قرار گرفته و از ادیان و شرایع پیشین بطور گسترده سخن رفته است و بویژه درباره مسیح (ع) و اساس تعالیم او و اختلافاتی که درباره وی پدید آمده، آیات فراوانی در قرآن دیده می‌شود همانگونه که در سوره مریم پس از بیان حقیقت عیسی (ع) می‌فرماید:

... ذَلِكَ عِيسَى بْنُ مَرْيَمَ قَوْلَ الْحَقِّ الَّذِي فِيهِ يَمْتَرُونَ. مَا كَانَ لِلّٰهِ اَنْ يَّتَّخِذَ مِنْ وَلَدٍ سُبْحَانَهُ اِذَا قُضِيَ اَمْرًا قَالْنَا يَقُولُ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ. وَاِنَّ اللّٰهَ رَبِّي وَرَبُّكُمْ فَاعْبُدُوْهُ هَذَا صِرَاطٌ

۱۷- چنانکه در قرآن (سورة البقرة، آیه ۴۰) آمده است: «ذَلِكَ الْكِتَابُ لَا رَيْبَ فِيهِ...» یعنی: «اینکتاب، هیچ تردیدی در آن راه ندارد (که از سوی خدا است)»...

۱۸- چنانکه در قرآن (سورة الحجر، آیه ۹) وعده داده شده است: «اِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَاِنَّا لَهٗ لَحَافِظُونَ» یعنی: «ما خود این ذکر (مبارک) را فرو فرستادیم و خود نگهبانش هستیم».

۱۹- در اینباره به آیات ۱۳ تا ۱۷ از سورة الشورى نیز نگاه کنید.

مُسْتَقِيمٌ. فَاخْتَلَفَ الْأَخْرَابُ مِنْ بَيْنِهِمْ قَوْلًا لِلَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ مَّشْهَدِ يَوْمٍ عَظِيمٍ. (مریم: ۳۴ تا ۳۷).

یعنی: «اینست عیسیٰ پسر مریم، گفتار حقیقی که درباره آن شک می کنند. خدا را سزاوار نیست که فرزندی گیرد، هرگاه چیزی را فرمان دهد تنها به او می گوید: باش! پس موجود می شود. (و عیسیٰ نیز به پیروانش گفت) که خدای حقیقی، خداوند من و خداوند شما است پس او را بندگی کنید، اینست راه راست. ولی (بعد از وی) گروهها در میان خویش اختلاف کردند و وای بر کافران از حضور در روزی بزرگ (روز رستاخیز)»!

### مسیح، آخرین پیامبر نبود!

در اینجا ممکن است برخی از مسیحیان ادعا کنند که چون عیسیٰ مسیح آخرین پیامبر الهی بود، بنابراین نمی توان پیامبر دیگری را پذیرفت و به هدایت او، گزارش انجیلها را اصلاح کرد!

در پاسخ باید گفت که: مسیح علیه السلام بهیچوجه ادعا نکرد که من آخرین پیامبر خدا هستم و پس از من هیچ رسولی نخواهد آمد؛ بلکه مسیح سفارش فرمود: از پیامبران دروغگو پرهیز کنید و برای آنکه پیامبر راستگو را از دروغگو تمیز دهید به ثمرات و آثار آنها بنگرید چنانکه در انجیل متی می خوانیم:

«از انبیاء دروغین برحذر باشید که در لباس میش به نزد شما می آیند ولی در باطن گرگان درنده اند. آنان را از اعمالشان خواهید شناخت. آیا می توان از بوته خار، انگور و از خار بُن، انجیر چید؟ همینطور درخت خوب، میوه نیکو بار می آورد و درخت فاسد، میوه بد... بنابراین شما آنها را از میوه هایشان خواهید شناخت.»<sup>۲۰</sup>

یحییٰ علیه السلام نیز که در عصر عیسیٰ (ع) می زیست هرگز ادعا ننمود که جز مسیح هیچ پیامبری ظهور نخواهد کرد بلکه در وقت معرفی خود، گفت: من، نه مسیح هستم و نه آن پیامبر موعود! و این سخن بطور ضمنی دلالت دارد برآنکه پیامبر دیگری جز مسیح خواهد آمد چنانکه در انجیل یوحنا می خوانیم:

«اینست شهادت یحییٰ وقتی یهودیان اورشلیم، کاهنان و لاویان را پیش او فرستادند

تا برسند که او کیست؟ او از جواب دادن خودداری نکرد بلکه بطور واضح اعتراف نموده گفت: من مسیح نیستم! آنها از او پرسیدند: پس آیا تو الیاس هستی؟ پاسخ داد: خیر! آنها از او پرسیدند: آیا تو آن پیامبر موعود هستی؟ پاسخ داد خیر...»<sup>۲۱</sup>!

حواریون مسیح هم هیچگاه ادعا نمودند که عیسی (ع) آخرین پیامبر الهی است تنها سفارش ایشان آن بود که: مدعیان نبوت را بیازمایید تا راستگورا از دروغگو تشخیص دهید و این سفارش میرساند که آنان ظهور پیامبر دیگری را ممکن می‌شمردند چنانکه یوحنا گفته است:

«ای عزیزان! به هر نبوتی (الهامی) اعتماد نکنید بلکه آنها را بیازمایید تا ببینید که آیا در واقع از جانب خدا است یا نه؟ زیرا عده زیادی هستند که به سرتاسر دنیا رفته به دروغ نبوت می‌کنند.»<sup>۲۲</sup>

روشنتر از همه آنچه گفته شد، گواهی کتاب: «اعمال رسولان» است که آشکارا نشان میدهد پس از مسیح علیه السلام انبیاء دیگری نیز برانگیخته شده‌اند چنانکه می‌نویسد: «در همین احوال چند نفر نبی از اورشلیم به انطاکیه وارد شدند. یکی از آنان که اغابوس نام داشت، برخاست و با الهام روح (روح القدس)، قحطی سخت و دنیاگیری را پیشگویی کرد. این قحطی در زمان سلطنت کلودیوس قیصر اتفاق افتاد.»<sup>۲۳</sup> آمدن انبیاء مزبور به قریه انطاکیه، ظاهراً همان ماجرای است که در قرآن کریم هم بدان اشارت رفته و در سوره یس می‌فرماید:

وَأَصْرَبْ لَهُمْ مَثَلًا أَصْحَابَ الْقَرْيَةِ إِذْ جَاءَهَا الْمُرْسَلُونَ... (یس: ۱۳).

یعنی: «برای ایشان، اهالی آن قریه را نمونه بیاور هنگامیکه فرستادگان (خدا) بسوی آنها آمدند...»

مفسران صدر اسلام (همچون: عبدالله بن عباس و قتادة و عكرمة...) گفته‌اند که مقصود از «الْقَرْيَةِ» در آیه مذکور، همان «انطاکیه» است که پس از مسیح، فرستادگان الهی بدانجا رهسپار شدند<sup>۲۴</sup>.

۲۱- انجیل یوحنا، باب ۱، شماره ۱۹ تا ۲۲.

۲۲- رساله اول یوحنا، باب ۴، شماره ۱.

۲۳- اعمال رسولان، فصل ۱۱، شماره ۲۷ و ۲۸.

۲۴- تفسیر طبری، ذیل آیه ۱۳ از سوره یس.

از آنچه گفته شد بدین نتیجه می‌رسیم که عیسی مسیح علیه‌السلام آخرین پیامبر خدا در روی زمین نبود و بعد از وی، پیامبرانی آمده‌اند ولی متأسفانه از آن پیامبران، کتب و آثاری باقی نمانده تا بتوانیم بکمک آنها، گزارش اناجیل را تصحیح کنیم و اساس تعالیم مسیح را دریابیم جز قرآن مقدس که از آخرین پیامبر الهی یعنی محمد (ص) بجای مانده و مسیحیت اصیل را توضیح میدهد که اگر از این کتاب جاودانی رویگردان شویم باید برای همیشه با تعالیم عیسوی وداع نماییم و چنین مباد!

### قرآن و توحید مسیح!

در قرآن کریم از مسیح و مسائل مربوط به او، بارها سخن به میان آمده است و آیات مسیح‌نمای قرآن در خلال پانزده سوره<sup>۲۵</sup>، از سوره‌های مکی و مدنی، گرد آمده‌اند. این آیه‌های تابناک آموزشهای گوناگونی را دربارهٔ مسیح ارائه میدهند و سوره‌هایی همچون: مادر عیسی، میلاد عیسی، رسالت عیسی، اخلاق عیسی، دعوت عیسی، معجزات عیسی، حواریون عیسی، پیروان عیسی، دشمنان عیسی، مرگ یا رفع عیسی... را مطرح می‌سازند. از دقت در آیات مزبور می‌توان اصول دیانت مسیح را بدرستی شناخت و خطاهای تاریخی و اعتقادی را که در مورد عیسی مسیح (ع) پیش آمده، اصلاح کرد. ما در این فصل، بمناسبت موضوع اصلی کتاب خود، تنها به تعالیم توحیدی مسیح که در قرآن مقدس بازگو شده می‌پردازیم و طرح و بسط سایر مباحث را به فرصتی دیگر وامی‌گذاریم.

هنگامیکه از مسیح علیه‌السلام سخن گفته می‌شود معمولاً در سه مورد پای شرک و توحید به میان می‌آید. یکی در آنجا که از تولد مسیح حکایت می‌کنند، دوم در جاییکه از معجزات عیسوی گزارش می‌کنند، سوم در موضعی که از دعوت مسیح سخن پیش می‌آورند. و اینک باید تأمل کرد که قرآن کریم از این سه جایگاه چگونه عبور کرده است؟

۲۵- این پانزده سوره عبارتند از سوره‌های: مریم، الأنعام، الشوری، الزخرف، الأنبياء، المؤمنون (که همگی مکی‌اند) و البقرة، آل عمران، الأحزاب، النساء، الحديد، التحریم، الصف، المائدة، التوبة (که از سور مدنی‌اند).

### قرآن و تولّد عیسیٰ (ع)

از دیدگاه قرآن، دو گروه از مردم در مسئله تولّد مسیح به لغزش افتاده‌اند، یکدسته راه تفریط پیموده و دسته دیگر راه افراط را در پیش گرفته‌اند و قرآن مجید از انحراف هر دو گروه پرده برمی‌دارد و حقیقت مسئله را روشن می‌سازد. قرآن کریم، یهودیان (و همفکران ایشان) را در جانب تقصیر و تفریط نشان می‌دهد زیرا که آنها، عیسیٰ علیه السّلام را فرزند نامشروع یوسف می‌پندارند و آن پیامبر پاک را به ناپاک‌زادگی متّهم می‌دارند! و قرآن مقدّس این اتهام زشت را «بُهتانی عظیم» قلمداد می‌کند و سخت به نکوهش یهودیان می‌پردازد و می‌فرماید: وَبِكُفْرِهِمْ وَقَوْلِهِمْ عَلَىٰ مَرْيَمَ بُهْتَانًا عَظِيمًا (النساء: ۱۵۶) یعنی «بسبب کفر ایشان و آن تهمت بزرگ که بر مریم زدند (آنانرا به عقوبت گرفتار کنیم)».

می‌توان گفت که ناشیگری انجیلها در بیان «شجره‌نامه عیسیٰ» بر جرأت یهودیان در این تهمت ناروا افزوده است زیرا در انجیل متّی (باب اوّل) و انجیل لوقا (باب سوم)، سلسله نسب عیسیٰ (ع) به نامزد مریم یعنی یوسف می‌رسد! با آنکه بنا بر عقیده عموم مسیحیان، یوسف کمترین دخالتی در پیدایش عیسیٰ نداشته است و شگفت آنکه انجیلهای مزبور در نمایش شاخه‌های آن «شجره‌نامه» با یکدیگر ناسازگاری دارند! اما قرآن کریم از یکسو عیسیٰ را «ابن مریم» (= پسر مریم) می‌خواند<sup>۲۶</sup> و هرگز نامی از یوسف (بعنوان پدر یا ناپدری عیسیٰ) نمی‌برد و از سوی دیگر، عیسیٰ را (از جانب مادرش که نژاد اسرائیلی داشت) از «فرزندان ابراهیم» علیه السّلام می‌شمرد و می‌فرماید:

وَمِنْ ذُرِّيَّتِهِ دَاوُدَ وَ سُلَيْمَانَ وَ إِيُّوبَ وَ يُوسُفَ وَ مُوسَىٰ وَ هَارُونَ وَ كَذَلِكَ نَجْزِي الْمُحْسِنِينَ. وَ زَكَرِيَّا وَ يَحْيَىٰ وَ عِيسَىٰ وَ إِبْرَاهِيمَ كُلٌّ مِنَ الصّٰلِحِينَ. (الأنعام: ۸۴ و ۸۵).

یعنی: «و از فرزندان او (ابراهیم) داود و سلیمان و ایوب و یوسف و موسیٰ و هارون را (هدایت کردیم) و نیکوکاران را اینگونه پاداش می‌دهیم، و زکریّا و عیسیٰ و ایاس را که همه از صالحان بودند.»

۲۶- به سوره‌های: البقرة، آیات ۸۷ و ۲۵۳ و آل عمران، آیه ۵۴ و النساء، آیات ۱۵۷ و ۱۷۱ و المائدة، آیات ۴۶، ۷۸، ۱۱۰، ۱۱۲، ۱۱۴، ۱۱۶ و مریم، آیه ۳۴ و الأحزاب، آیه ۷ و الزخرف، آیه ۵۷ و الحديد، آیه ۲۷ و الصّٰف، آیه ۶ و ۱۴ رجوع شود.

اما بدین مسئله که چرا یهودیانِ معاصر عیسی<sup>۱</sup> (ع) حق نداشتند وی را فرزند نامشروع یوسف یا دیگری بدانند؟ انجیل متی<sup>۲</sup> چنین پاسخ میدهد که یوسف (نامزد مریم) در میان اطرافیان خود اعلام کرد: «فرشته<sup>۳</sup> خداوند در خواب به او ظاهر شد و گفت: ای یوسف پسر داود، از بُردن مریم به خانه ترس زیرا آنچه در رحم او است از روح القدس است.»<sup>۴</sup> ولی واضحستکه تنها ادعای دیدن یک رؤیا مردم را قانع نمی ساخت که آبستنی مریم، بدون آمیزش جنسی صورت گرفته باشد و در نتیجه، از سوء شهرت درباره<sup>۵</sup> عیسی<sup>۱</sup> (ع) جلوگیری نمی کرد در حالی که لازم بود مسیح موعود، به ناپاک زادگی متهم و مشهور نباشد چه این آوازه، دعوت او را در آینده با مشکل مواجه می ساخت زیرا در تورات (سفر تثئیه، باب ۲۳، شماره<sup>۶</sup> ۲) آمده است: «حرام زاده داخل جماعت خداوند نشود حتی تا پشت دهم اُحدی از او داخل جماعت خداوند نشود.»! بنابراین سزاوار بود که تدبیرِ الهی، مشکل مریم و عیسی<sup>۱</sup> — علیهما السلام — را از راه دیگری — جز رؤیای یوسف — حل کرده باشد ولی آن راه، کدام طریقه بوده است؟! شک نیست که در اینجا لازم بود معجزه ای صورت پذیرد تا مریم مقدس از اتهام پاک شود. در انجیل متی<sup>۷</sup> می خوانیم که چون عیسی<sup>۱</sup> (ع) در فلسطین زاده شد تنی چند از مجوسیان، ستاره<sup>۸</sup> او را در مشرق زمین رؤیت کردند! و در پی آن ستاره به اورشلیم رسیدند و در آنجا ستاره<sup>۹</sup> مزبور را دیدند که بر بالای بیت لحم — زادگاه عیسی<sup>۱</sup> — متوقف شده است. آنگاه با شادی تمام بدرون بیت رفتند و بر عیسی<sup>۱</sup> سجده کردند!<sup>۱۰</sup> آیا این روایت، می تواند به همان معجزه ای اشاره کند که لازم بوده برای رفع اتهام مریم، آشکار شود؟!

بنظر می رسد که این داستان، ادعای «ستاره شناسان کهن»، را بازگو و تأیید می کند که عقیده داشتند هر شخصی در آسمان ستاره ای دارد که با تولد او نمودار می شود و با مرگش پنهان می گردد و می کوشیدند تا از راه نظر کردن در ستاره<sup>۱۱</sup> هرکس، از میلاد و مرگ و رویدادهای زندگانی او خبر دهند! و امروز این تئوری، فرضیه ای موهوم و بی ارزش شمرده می شود و «علم نجوم» به ستارگانی که با تولد افراد بشر پدید آیند، عقیده ندارد و از اینرو نمی توان بر مبنای چنین فرضیه ای، به معجزه

۲۷ — انجیل متی<sup>۱</sup>، باب ۱، شماره<sup>۲</sup> ۲۰.

۲۸ — انجیل متی<sup>۱</sup>، باب ۲، از شماره<sup>۱</sup> ۱ تا ۱۴.

مذکور ایمان آورد و آنرا برهان پاکدامنی مادر عیسی (ع) دانست.<sup>۲۹</sup>

قرآن مجید از معجزه‌ای که مریم و فرزند گرامیش را تبرئه نمود بصورت دیگری یاد می‌کند و می‌فرماید که مریم (ع) نوزادش را نزد قوم خود آورد و بآنها نشان داد، نزدیکان مریم از اینکه وی — بدون زناشویی رسمی — فرزندی آورده سخت بشگفتی افتادند و او را سرزنش کردند. مریم (ع) در پاسخ اتهام ایشان خاموش ماند ولی به نوزادش که در بستر خفته بود اشاره کرد تا پُرسندگانِ مزبور، حقیقت امر را از او جويا شوند! اینکار، برشگفتی آنان افزود و گفتند: «ما چگونه با کودکی که در گهواره است سخن بگوییم؟!» ناگهان آن کودک بفرمان خدا زبان گشود و گفت: **إِنِّي عَبْدُ اللَّهِ إِن آتَانِي الْكِتَابَ وَجَعَلَنِي نَبِيًّا. وَجَعَلَنِي مُبَارَكًا أَيْنَ مَا كُنْتُ وَأَوْصَانِي بِالصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ مَا دُمْتُ حَيًّا. وَبِرَأْ بَوْلَاتِي وَلَمْ يَجْعَلْنِي جَبَّارًا شَقِيًّا. وَالسَّلَامُ عَلَيَّ يَوْمَ وُلِدْتُ وَيَوْمَ أَمُوتُ وَيَوْمَ أُبْعَثُ حَيًّا.** (سوره مریم، از آیه ۳۰ تا ۳۳).

یعنی: «من بنده خدا هستم، او به من کتاب داده و مرا پیامبر (خود) فرموده و هرکجا باشم مایهٔ برکت قرار داده، و به نماز و انفاق تا هنگامی که زنده‌ام سفارش کرده است. و مرا نسبت به مادرم، نیک رفتار قرار داده و پندناپذیر نفرموده است و سلام (خدا) بر من باد در آنروز که زاده شدم و در آنروز که می‌میرم و در آنروز که زنده برانگیخته می‌شوم.»<sup>۳۰</sup>

آری، چنین معجزه‌ای که نوزادی (شاید بدون آنکه خود بفهمد) دهان گشاید و از مقام والا و رفتار آینده‌اش خبر دهد، می‌تواند او و مادرش را از هرگونه اتهامی پاک سازد وگرنه رؤیای یوسف (بفرض آنکه روی داده باشد) نمی‌تواند ثابت کند که آبتن شدن مریم از راه غیرعادی بوده و به امر الهی صورت پذیرفته است.

۲۹— در آثار مسلمانان آمده است که: علی علیه السلام هنگامیکه به پیکار با «خوارج» می‌رفت شنید که منجمی می‌گوید: «اگر در این لحظه حرکت کنی، بیم دارم که بمقصود دست نیابی و این آگاهی را از طریق علم نجوم یافته‌ام!» امام پاسخ داد: **فَمَنْ صَدَّقَكَ بِهَذَا فَقَدْ كَذَّبَ الْقُرْآنَ!** یعنی: «هرکس تو را در اینباره تصدیق کند، قرآن را تکذیب کرده است!» آنگاه یاران خود را از آموختن چنین موهوماتی که در علم نجوم جایی ندارد، نهی نمود و «بنام خدا» فرمان حرکت داد. (نهج البلاغه، خطبهٔ ۷۹).

۳۰— قرآن کریم از آنجا که بزبان عربی نازل شده ناگزیر، سخن عیسی (ع) را به عربی گزارش می‌کند وگرنه واضحستکه مسیح بزبان قوم خود تکلم نموده است.

در اینجا ممکن است مسیحیان اعتراض نمایند که: اگر چنین معجزه‌ای رخ داده بود پس چرا خبری از آن در انجیل‌های چهارگانه (متی، مرقس، لوقا، یوحنا) نیامده است؟ پاسخ آنستکه اولاً نویسندگان انجیل مزبور، همه رویدادهای زندگی عیسی و معجزات او را در انجیل‌های خود ثبت نکرده‌اند بدلیل آنکه در انجیل یوحنا می‌نویسد: «کارهای بسیار عیسی بجا آورد که اگر فرداً فرداً نوشته شود گمان ندارم که جهان هم گنجایش نوشته‌ها را داشته باشد»<sup>۳۱</sup>! هرچند این سخن، اغراق‌آمیز بنظر می‌رسد ولی بهر صورت نشان می‌دهد که اعمال عیسی (ع) بیش از آن بوده که در انجیل‌های موجود، ضبط شده باشد. ثانیاً ماجرای تکلم عیسی (ع) بهنگام نوزادی، در «انجیل طفولیت مسیح» که از آثار کهن مسیحیان است نقل شده چنانکه کشیش فندر در کتاب: «سنجش حقیقت» می‌نویسد: «متکلم شدن مسیح در گهواره در کتاب احادیث که موسوم به انجیل طفولیت مسیح می‌باشد، مسطور است»<sup>۳۲</sup>. و چه بسیار حقایقی که در آثار پراکنده مسیحی، وجود دارد ولی در انجیل‌های چهارگانه نیامده و شهرت نیافته است!

بحث قرآنی دیگری که درباره تولد مسیح (ع) پیش می‌آید، گفتگو با مسیحیانی است که زاده شدن عیسی را بدون پدر، مایه غلو و زیاده‌روی قرار داده‌اند و گمان کرده‌اند که این حادثه، بدون آنکه الوهیت مسیح را بپذیریم، قابل تفسیر نیست! و شگفت آنکه اینگروه از مسیحیان در آثار خود تصریح نموده‌اند که زاده شدن عیسی بدون پدر، نشانه آنستکه خدای گیتی، مریم را همچون «عروسی» برگزیده و در رحم او نزول کرده است! سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى عَمَّا يُصِفُونَ (الأنعام: ۱۰۰). پاپ مشهور، پی دوازدهم (۱۹۵۰ میلادی) در فتوای عجیب خود، به معراج مریم (Assomption) قائل شده و گفته است: «لازم بود آن عروسی که خدا به همسری گرفته بود در حجله آسمانی منزل کند»<sup>۳۳</sup>! پاپ مذکور، علاوه بر آنکه مریم را «همسر خدا» پنداشته «مادر خدا»! نیز می‌نامد زیرا که به پندار او، عیسی مسیح که همان

۳۱- انجیل یوحنا، باب ۲۱، شماره ۲۵.

۳۲- سنجش حقیقت، اثر فندر، صفحه ۲۳۳.

۳۳- به کتاب: «پاسخ به ایوب» اثر کارل گوستاو یونگ، ترجمه فؤاد روحانی (بنگاه ترجمه و نشر کتاب) صفحه ۲۰۷ نگاه کنید.



خدای آسمانها و زمین بود، از مریم با کره متولد شده است ۱۳۴!

البته این نسبت‌های زشت و کودکانه، بسختی مورد اعتراض قرآن مقدس قرار دارد آنچنانکه می‌فرماید:

وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا. لَقَدْ جِئْتُمْ شَيْئًا إِدًّا. تَكَادُ السَّمَوَاتُ يَتَفَطَّرْنَ مِنْهُ وَتَنْشَقُّ الْأَرْضُ وَتَخِرُّ الْجِبَالُ هَدًّا. أَنْ دَعَوْا لِلرَّحْمَنِ وَلَدًا. وَمَا يَنْبَغِي لِلرَّحْمَنِ أَنْ يَتَّخِذَ وَلَدًا. إِنْ كُلُّ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ إِلَّا آتَى الرَّحْمَنِ عَبْدًا (سوره مریم، آیه ۸۸ تا ۹۳).

یعنی: «گفتند که خدای رحمن فرزندی گرفته است! بی شک که نسبتی، زشت و سنگین آورده‌اید! نزدیکست که آسمانها از این سخن منفجر شود و زمین شکافته گردد و کوهها درهم شکسته فروریزند. از آنرو که برای خدای رحمن ادعای فرزند کرده‌اند، خداوند رحمن را نسزد که فرزندی گیرد. هیچ چیز در آسمانها و زمین نیست مگر آنکه به بندگی خدای رحمن آید.»

قرآن مجید، آفریدگار بزرگ را والاتر از آن میداند که به «همسر گزینی» نیاز پیدا کند! تا از اینراه «فرزندی» پدید آید و در اینباره می‌فرماید: بَدِيعُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ، أَنَّى يَكُونُ لَهُ وَلَدٌ وَلَمْ تَكُنْ لَهُ صَاحِبَةً وَخَلَقَ كُلَّ شَيْءٍ وَهُوَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ. (الأنعام: ۱۰۱).

یعنی: «پدید آورنده آسمانها و زمین است، چگونه او را فرزندی باشد با آنکه همسری برای وی نیست و همه چیز را او آفریده و به هرچیزی دانا است».

مسئله تولد مسیح از دیدگاه قرآن، بسیار ساده و منطقی حل شده است. قرآن کریم، عیسی را «آدم ثانی» می‌شمرد و همچنانکه آدم (یا نخستین موجود زنده)، به امر خدا و بدون پدر و مادر آفریده شده است، عیسی نیز به فرمان الهی و بدون پدر پدید آمده و هیچ دلیلی وجود ندارد تا بدستاویز آن، عیسی را خدا یا فرزند (حقیقی) خدا، بدانیم و به اندیشه‌های کودکانه و تخیلات بی اساس پناه ببریم. قرآن مقدس در اینباره می‌فرماید: إِنْ مَثَلٌ عِيسَى عِنْدَ اللَّهِ كَمَثَلِ آدَمَ، خَلَقَهُ مِنْ تُرَابٍ ثُمَّ قَالَ لَهُ كُنْ، فَيَكُونُ (آل عمران: ۵۹)

یعنی: «همانا مثل عیسی نزد خدا، چون مثل آدم است که او را از خاک

بیافرید (مایهٔ آفرینش وی از مواد زمینی بود) سپس به او گفت (انسان) شو! و او (انسان) گشت...».

از اینجا دانسته می شود که موضوع «کلمه یا لوگوس» یعنی مسئله ای که در مسیحیت آنهمه دشواریها پدید آورده، در اسلام به سادگی حل شده است. آدم و مسیح، هردو به «کلمهٔ خدا» آفریده شده اند یعنی آفرینش ایشان از راه عادی صورت پذیرفته بلکه به «فرمان تکوینی خدا» پدید آمده اند و این فرمان تکوینی — همچنانکه در خطبهٔ امام علی (ع) تفسیر شده — چیزی از نوع لفظ و صوت نیست بلکه عین ایجاد و آفرینش خدا است<sup>۳۵</sup>. خدا آدم را بی واسطه پدید آورد همچنانکه مسیح را بی واسطه در رحم مریم، آفرید. از اینرو به مسیح علیه السلام «کلمهٔ الله» گفته می شود و این تعبیر، از باب اطلاق نام «سَبَب» برای «مُسَبَّب» است چنانکه «آفریدهٔ خدا» را باعتبار سببیت، «آفرینش خدا» گویند همانگونه که در قرآن مجید می خوانیم: هَذَا خَلْقُ اللَّهِ فَأَرُونِي مَاذَا خَلَقَ الَّذِينَ مِنْ دُونِهِ؟ (لقمان: ۱۱)

یعنی: «این، آفرینش خدا است (بجای آفریدهٔ خدا) پس بمن نشان دهید کسانی که غیر از خدا هستند چه چیزی را آفریده اند؟». در این آیه شریفه چنانکه ملاحظه می شود «خَلْقُ اللَّهِ» بجای «مَخْلُوقُ اللَّهِ» بکار رفته است بهمین صورت مسیح علیه السلام را «کلمهٔ الله» خوانند چون به سبب کلمهٔ الهی، آفریده شده است. بنابراین، تعبیر مزبور با توحید خالص بهیچوجه منافاتی ندارد بهمین جهت قرآن کریم در آنجا که کلمهٔ الله را برای عیسی علیه السلام بکار برده در عین حال، مسیحیان را از اعتقاد به «ألوهیت مسیح» و «تثلیث» نیز نهی کرده است و می فرماید:

يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَا تَغْلُوا فِي دِينِكُمْ وَلَا تَقُولُوا عَلَى اللَّهِ إِلَّا الْحَقَّ، إِنَّمَا الْمَسِيحُ عِيسَى بْنُ مَرْيَمَ رَسُولُ اللَّهِ وَكَلِمَتُهُ أُلْقِيهَا إِلَى مَرْيَمَ وَرُوحٌ مِنْهُ فَامْنُوا بِاللَّهِ وَرُسُلِهِ وَلَا تَقُولُوا ثَلَاثَةٌ انْتَهُوا خَيْرًا لَكُمْ، إِنَّمَا اللَّهُ إِلَهٌ وَاحِدٌ سُبْحَانَهُ أَنْ يَكُونَ لَهُ وَلَدٌ لَهُ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَكَفَى بِاللَّهِ وَكِيلًا. (النساء: ۱۷۱).

یعنی: «ای اهل کتاب، در آیین خود از اندازه در نگذريد و برخدا جز سخن حق مگويد، همانا مسیح — که عیسی پسر مریم باشد — فرستادهٔ خدا و کلمهٔ او بود

۳۵ — در خطبهٔ امیرمؤمنان علیه السلام می خوانیم: إِنَّمَا كَلَامُهُ سُبْحَانَهُ فِعْلٌ مِنْهُ (نهج البلاغه، خطبهٔ شمارهٔ ۱۸۶) یعنی: «کلام خداوند پاک در مقام تکوین، همان عمل حقتعالی یا آفرینش او است».

که آنرا بر مریم القاء کرد و روحی از جانب خدا بود\* پس به خدا و فرستادگانش ایمان آورید و به تثلیث قائل شوید، (از اینگفتار) باز ایستید. که خیر شما در آن است. همانا خدای حقیقی، معبودی یکتا است و از آنکه فرزندی داشته باشد پاک و منزّه می باشد، هر چه در آسمانها و زمین وجود دارد از آئی او است و خدا برای کارسازی (بندگانش) کافی است.».

خلاصه آنکه قرآن مجید، هیچ مشکلی در تولّد عیسی نمی بیند و این امر را همانند دیگر آیات و بیّره خدا (چون آفرینش گیتی و نیز نخستین موجود زنده و نخستین انسان و جز اینها) می شمارد که با توحید حق کمترین برخوردی ندارند. در عین حال برای آنکه عموم مسیحیان — چه هشیار و چه غافل — را از غلو درباره عیسی علیه السلام باز دارد به دلائل بسیار روشنی اشاره می کند و بعنوان نمونه می فرماید:

لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ بْنُ مَرْيَمَ، قُلْ فَمَنْ يَمْلِكُ مِنَ اللَّهِ شَيْئًا إِنْ أَرَادَ أَنْ يُهْلِكَ الْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ وَأُمَّهُ وَفَنَ فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا؟ وَلِلَّهِ مُلْكُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ وَمَا بَيْنَهُمَا، يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ وَاللَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ. (المائدة: ۱۷).

یعنی: «براستی آنانکه گفتند خدا همان مسیح پسر مریم است! حقیقت را انکار نموده اند، از آنها بپرس: چه کسی می تواند خدا را مانع شود اگر که اراده کند تا مسیح پسر مریم و مادرش و همه اهل زمین را بهلاکت رساند؟ (آری) فرمانروایی بر آسمانها و زمین و هر چه در میان آنها قرار گرفته از آن خدا است آنچه را بخواهد خلق می کند و خدا بر همه چیز توانا است.».

آیا مسیحیان در برابر این پرسش قرآنی چه پاسخی می دهند؟ اگر آنان ادعا کنند که خدای سبحان نمی تواند مسیح را به هلاکت افکند! در اینصورت، قدرت حق را محدود پنداشته و ألوهیت مطلقه را انکار نموده اند! و چنانچه اعتراف کنند که خدای متعال بدون هیچ مانعی، می تواند عیسی و روح القدس و همه زندگان را هلاک سازد، در اینحال اذعان نموده اند که ذات الهی، مستقل از مسیح و روح القدس و دیگران است و باین اعتراف، تثلیث باطل می شود.

باز، قرآن کریم از راهی دیگر پیش می آید و نشان میدهد که عیسی مسیح و مادرش، هردو به موادّ اینجهان نیازمند بودند و از غذاهای دنیا بهره می گرفتند

\* یعنی: روحی که از سوی خدا (نه از مجاری طبیعی) آفریده شد همچون آدم نخستین....

(چنانکه در انجیلها نیز گزارش شده است)<sup>۳۶</sup> و از این رهگذر، بدین نتیجه می رسد که آندو همانند دیگر آفریدگان «موجوداتی وابسته» بودند و برخلاف خدای متعال که بی نیاز و مستقل از همه چیز است، نسبت به پدیده های طبیعی، استغناء و استقلال داشتند و بنابراین نمی توانستند در «مقام الوهیت» شریک باشند چنانکه می فرماید:

لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ ثَلَاثٌ ثَلَاثَةٌ وَمَا مِنْ إِلَهٍ إِلَّا إِلَهٌ وَاحِدٌ وَإِنْ لَمْ يَنْتَهُوا عَمَّا يَقُولُونَ لَيَمَسَّنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْهُمْ عَذَابُ أَلِيمٍ. أَفَلَا يَتُوبُونَ إِلَى اللَّهِ وَيَسْتَغْفِرُونَهُ وَاللَّهُ غَفُورٌ رَحِيمٌ. مَا الْمَسِيحُ بْنُ مَرْيَمَ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ، وَأُمُّهُ صِدِّيقَةٌ كَانَا يَأْكُلَانِ الطَّعَامَ انْظُرْ كَيْفَ نَبِّئُ لَهُمُ الْآيَاتِ ثُمَّ انْظُرْ أَنَّى يُؤْفَكُونَ. (المائدة: ۷۲ تا ۷۵).

یعنی: «براستی آنانکه گفتند خدا یکی از اقنومهای سه گانه است، حقیقت را انکار نموده اند با آنکه هیچ خدایی جز خدای یکتا وجود ندارد و اگر از آنچه می گویند باز نایستند به کافران شان عذابی دردآور خواهد رسید. آیا بسوی خدا توبه نمی کنند و از او آمرزش نمی خواهند؟ و خدا بسیار آمرزنده و مهربان است. مسیح پسر مریم، رسولی بیش نبود که پیش از وی رسولانی گذشتند و مادرش زنی بسیار راستگو بود، هردو غذا می خوردند (نیازمند و وابسته به پدیده های طبیعی بودند) بنگر که چگونه آیات را برای ایشان (واضح و روشن) بیان می کنیم سپس بنگر که چگونه آنانرا رویگردان می کنند؟!».

و باز هم قرآن کریم موضوع دیگری را مطرح می سازد و نشان میدهد که مسیح (ع) و فرشتگان الهی، هیچکدام از «بندگی خدا» و فرمانبرداری او، خودداری نمی ورزیدند (چنانکه در انجیلها نیز از این موضوع بتصریح سخن رفته است)<sup>۳۷</sup> قرآن از

۳۶- در انجیل لوقا، باب ۷، شماره ۲۴ می خوانیم: «پسر انسان (مسیح) آمده، او هم می خورد و هم می نوشد...».

۳۷- در انجیل متی، باب ۲، شماره ۱۸ درباره عیسی از قول خدایتعالی آمده است: «اینست بنده من که او را برگزیده ام» و ذکر عبادت و سجده و تضرع مسیح بدرگاه خدا نیز در مواضع گوناگون از انجیلها دیده می شود. و در انجیل لوقا، باب ۱، شماره ۱۹ می خوانیم که فرشته خدا (روح القدس) به زکریای نبی گفت: «من جبرائیل هستم که در حضور خدا می ایستم و فرستاده شده ام که با تو صحبت کنم» و مراد از ایستادن در حضور خدا، آمادگی برای اجرای امر و فرمانبرداری از حقتعالی است.

طرح این واقعیت، ذهن خواننده را بدین نتیجه رهبری می کند که: عیسی<sup>۱</sup> و روح القدس در مرتبه خدایی و ربوبیت قرار نداشتند (زیرا خدای سبحان رانمی توان به بندگی و فرمانبرداری وصف کرد) بلکه همچون دیگر آفریدگان، در مقام عبودیت بسر می بردند و در اینباره می فرماید: لَنْ يَسْتَكْفِ الْمَسِيحُ أَنْ يَكُونَ عَبْدًا لِلَّهِ وَلَا الْمَلَائِكَةُ الْمُقَرَّبُونَ... (التساء: ۱۷۲).

یعنی: «مسیح هرگز ابائی نداشت از اینکه یکی از بندگان خدا باشد و فرشتگان مقرب نیز (از عبودیت خدا خودداری نمی ورزند)...» بدینصورت، قرآن مجید با ذکر اشاراتی کوتاه و پرمعنی و در عین حال واضح و همه فهم، الوهیت مسیح و روح القدس را نفی می کند و بعلاوه، براهینی استوار بر یگانگی خدا و نفی هرگونه شریک و نظیر و دستیاری برای او، ارائه میدهد.

### معجزات مسیح (ع)

موضوع دیگری که مایه افراط و غُلُو درباره عیسی علیه السلام شده و گروه بسیاری را بگمراهی کشیده، تفسیر نادرستی است که روحانیون عیسوی از «معجزات مسیح» بمیان آورده اند و چنین وانمود کرده اند که جهان آفرینش (با همه وسعت و عظمت) در برابر قدرت و اراده عیسی، مغلوب و مقهور بود! بنابراین مسیح را در پهنه گیتی، «فَعَالٌ لِّمَا يَشَاءُ» می شمرند! و از اینجا درصدد اثبات خدایی وی برمی آیند! قرآن کریم، این تفسیر نادرست و تحریف آمیز را اصلاح می کند و نشان میدهد که معجزات مسیح همگی به «إِذْنِ خُدا» صورت پذیرفته است چنانکه از قول عیسی<sup>۱</sup> (ع) می گوید: اُبْرِئِ الْأَكْمَةَ وَالْأَبْرَصَ وَاحْيِ الْمَوْتَى بِإِذْنِ اللَّهِ... (آل عمران: ۴۹).

یعنی: «من کور مادرزاد و پیسی گرفته را بهبود می بخشم و نیز مردگان را به اذن خدا زنده می کنم»! و از قول خدایتعالی به مسیح (ع) می گوید: «وَتُبْرِئِ الْأَكْمَةَ وَالْأَبْرَصَ بِإِذْنِي وَإِذْ تُخْرِجُ الْمَوْتَى بِإِذْنِي... (المائدة: ۱۱۰).

یعنی: «تو کور مادرزاد و پیسی گرفته را به اذن من بهبود بخشیدی و مردگان را به اذن من (از گور، زنده) برون آوردی...» و مقصود از «اذن خدا» همانگونه که پیش از این (درباره کلمه خدا) گفتیم، لفظ و صوت نیست زیرا الفاظ، پدیدآورنده اعیان موجودات نمی توانند باشند بلکه مراد از اذنِ الهی، فیض خدا و امر تکوینی او

است چنانکه در قرآن مجید می‌خوانیم: **وَالْبَلَدُ الْقَلْبُ يَخْرُجُ نَبَاتُهُ بِإِذْنِ رَبِّهِ** (الأعراف: ۵۸). یعنی: «سرزمین پاک، گیاهش به اذن خداوند گارش بیرون می‌آید» بنابراین، هر چند ظاهراً معجزات از عیسی<sup>۱</sup> و بفرمان او سر می‌زد ولی در باطن، اذن الهی جریان کار را بعهدہ داشت اما از آنجا که باطن امور از دیدگان خلق پنهان میماند، مردم ظاهربین گمان می‌کردند (و می‌کنند!) که سررشته کارها در دست مسیح بوده است! و برای اینکه حقیقت موضوع بر مردم مشتبه نگردد، پیامبران خدا بهنگام اظهار معجزات، از **إِذْنِ إِلَهِی** سخن می‌گفتند یا خدا را یاد می‌نمودند و از وی مدد می‌گرفتند چنانکه در انجیلها از این موضوع مکرر سخن رفته است<sup>۳۸</sup> و در قرآن مجید نیز بعنوان نمونه می‌خوانیم که عیسی<sup>۱</sup> پیش از نمایش معجزه‌ای، بدرگاه خدا عرض کرد: **اَللّٰهُمَّ رَبَّنَا اَنْزِلْ عَلَيْنَا مَائِدَةً مِنَ السَّمَاءِ...** (المائدة: ۱۱۴). یعنی: «بار خدایا، ای خداوند گار ما، طعامی از آسمان برای ما فرود آر...». این نکته را نیز نباید ناگفته گذاشت که: اگر گواهی قرآن مجید درباره معجزات مسیح نبود، اثبات تحقق آنها هرگز میسر نمی‌شد زیرا که پیوند تاریخی انجیلها از روزگار مسیح (ع) قطع شده و تناقضات فراوانی که در انجیلها بنظر می‌رسد، اعتماد خواننده را از آنها سلب می‌کند. از اینرو جهان مسیحیت، برای اثبات معجزات مسیح علیه‌السلام، راهی جز بازگشت بقرآن و اعتماد بدان ندارد.

### قرآن و دعوت مسیح (ع)

سومین موضوعی که دستاویز مسیحیان افراطی شده، دعوت عیسی<sup>۱</sup> (ع) است که گمان می‌کنند مردم را بسوی بندگی خود فراخوانده و از ربوبیت خویش سخن رانده است! و ما پیش از این نشان دادیم که کمترین نشانه‌ای از قول مسیح در اینباره وجود ندارد و انجیلها در آنجا که سخنان عیسی<sup>۱</sup> علیه‌السلام را روایت می‌کنند جز

---

۳۸- در انجیل لوقا، باب ۵ شماره ۱۷ می‌خوانیم «او (عیسی<sup>۱</sup>) با قدرت خدا بیماران را شفا میداد.» و در انجیل یوحنا، باب ۱۱، شماره ۴۱ آمده است که مسیح پیش از زنده کردن مردی بنام ایلعازر، گفت: «ای پدر، تو را شکر می‌کنم که سخن مرا شنیده‌ای، من میدانستم که تو همیشه سخن مرا می‌شنوی ولی بخاطر کسانیکه اینجا ایستاده‌اند این را گفتم تا آنها ایمان بیاورند که تو مرا فرستاده‌ای. پس از این سخنان، عیسی<sup>۱</sup> با صدای بلند فریاد زد: ای ایلعازر بیرون بیا! آن مرده... بیرون آمد.»

دعوت به خداپرستی گزارشی ندارند و شرک و تثلیث، از مذاهب بیگانه به مسیحیت نفوذ کرده است. در قرآن مقدّس نیز از همین امر در خلال آیاتی چند، بوضوح سخن رفته است \* و از جمله آیه ذیل، گواه این حقیقت شمرده می شود:

وَلَمَّا جَاءَ عِيسَىٰ بِالْبَيِّنَاتِ قَالَ قَدْ جِئْتُكُمْ بِالْحِكْمَةِ وَلِأُبَيِّنَ لَكُمْ بَعْضَ الَّذِي تَخْتَلِفُونَ فِيهِ فَاتَّقُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا. إِنَّ اللَّهَ هُوَ رَبُّكُمْ فَأَعْبُدُوهُ هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ. فَاخْتَلَفَ الْأَحْزَابُ مِنْ بَيْنِهِمْ قَوْلًا لِلَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْ عَذَابِ يَوْمِ أَلِيمٍ. (الزخرف ۶۳ تا ۶۵).

یعنی: «و چون عیسی با دلیلهای نمایان آمد گفت برای شما (از سوی خدا) حکمت آورده ام و (آمده ام) تا برخی از امور را که در آن اختلاف می کنید برایتان روشن سازم پس، از خدا پروا کنید و مرا فرمان برید. همانا خدای یگانه، خداوند من و خداوند شما است او را بندگی کنید، اینست راه راست. سپس گروهها (در امر عیسی) با یکدیگر اختلاف کردند<sup>۳۹</sup> و وای بر ستمکاران از عذاب روزیکه دردآور است.».

و بدیهی است که این اختلافات را علمای مسیحی بنیان نهادند، نه عوام ایشان که جز تبعیت و تقلید محض از علماء، راهی نمی پیمودند هر چند عوام نیز در انحراف از توحید الهی و آیین پاک او مُقَصِّر و گناهکار بودند همانگونه که قرآن مقدّس آنان را بر این کجروی نکوهش می کند و می فرماید:

إِنِّتُمْ أَكْثَرُ الضَّالِّينَ أَتَىٰ الْيَهُودَ عَزْرَازِبُ اللَّهِ وَالْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ وَمَا أُمِرُوا إِلَّا لِيَعْبُدُوا إِلَهًا وَاحِدًا لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ سُبْحَانَهُ عَمَّا يُشْرِكُونَ. (التوبة: ۳۱).

یعنی: «علمای دینی و راهبان خویش و مسیح پسر مریم را بجای خدای یکتا به خدایی گرفتند در حالی که مأمور بودند تنها یک خدا را بندگی کنند که هیچ معبودی جز او نیست و از آنچه شریکش می پندارند منزّه است.».

\* — در سوره توبه، آیه ۳۰ می خوانیم: وَقَالَتِ الْيَهُودُ عَزْرَازِبُ اللَّهِ وَقَالَتِ النَّصَارَى الْمَسِيحُ ابْنُ اللَّهِ ذَلِكَ قَوْلُهُمْ بِأَفْوَاهِهِمْ يُضَاهُونَ قَوْلَ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ قَبْلٍ... یعنی: «یهودیان گفتند که عزّیر (عزّزای کاهن) پسر خدا است! و نصاریان نیز گفتند که مسیح پسر خدا است! این ادّعی آنان است که بزبانهای خود می آورند (و حقیقتی در آن وجود ندارد) در این گفته، با سخن کافران پیشین همانندی می ورزند (از آنان تقلید می کنند!)...».

۳۹ — مقصود، قوم یهود و نیز قِرَق مسیحی است (همچون نسطوریان و ملکانیان و یعقوبیان و...) که پس از عیسی (ع) تحت تأثیر مذاهب شرک، درباره مسیح و دعوتش دچار اختلاف شدند.

و در آثار کهن مسلمان آمده که از پیامبر اسلام (ص) پرسیدند: چگونه مسیحیان، علماء و راهبان خویش را بخداوندی پذیرفته‌اند با آنکه برای ایشان نماز نمی‌گزارند؟ پیامبر (صلی الله علیه وآله وسلم) فرمود:

كَانُوا يُحِلُّونَ لَهُمْ مَا حَرَّمَ اللَّهُ فَيَسْتَحِلُّونَهُ وَيُحَرِّمُونَ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَهُمْ فَيَحَرِّمُونَهُ<sup>۴۰</sup>!

یعنی: «آنچه را که خدا برایشان ممنوع ساخته بود، علماء و راهبان آنها روا شمردند و مسیحیان نیز پذیرفتند و آنچه را که خدا برایشان روا داشته بود، علماء و راهبان ایشان منع نمودند و مسیحیان نیز قبول کردند!».

بنابراین، شرک عوام مسیحی، به تفسیر پیامبر ارجمند اسلام، شرک در طاعت و پذیرش بدعت بوده است همانگونه که اندیشه‌های پولس را در ترک شریعت، از دل و جان قبول کردند! و البته مسیح (ع) و حواریون پا کدل او، از این کج رویها منزّه و برکنار بودند و از اینرو قرآن مجید با بیان شکوهمند و پُر جاذبه خود، صحنه‌ای از روز رستاخیز را نشان می‌دهد که در آنجا، مسیح علیه السلام به پیشگاه خداوند متعال عرض خواهد کرد:

مَا قُلْتُ لَهُمْ إِلَّا مَا أَمَرْتَنِي بِهِ أَنْ أَعْبُدُوا اللَّهَ رَبِّي وَرَزَّكُمُ وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيداً مَا دُمْتُ فِيهِمْ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي كُنْتُ أَنتَ الرَّقِيبُ عَلَيْهِمْ وَأَنْتَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ. إِنَّ تَعَذُّبَهُمْ فَإِنَّهُمْ عِبَادُكَ وَإِنْ تَغْفِرْ لَهُمْ فَإِنَّكَ أَنْتَ الْغَفُورُ الْحَكِيمُ (المائدة: ۱۱۷ و ۱۱۸).

یعنی: (خداوند!) من به آنان (پیروانم) چیزی نگفتم جز آنچه تو مرا بدان فرمان دادی که: خدا را بندگی کنید که خداوند گارمن و خداوند گار شما است و برایشان گواه بودم تا زمانیکه در میانشان بسر می‌بردم ولی آنگاه که مرا وفات دادی تو خود بر آنان نگاهبان بودی و تو بر هر چیز گواهی (نه من!). اگر ایشان را کیفر دهی، بندگان تو هستند و اگر آنها را بیامرزی، همانا تو پیروزمند و فرزانه‌ای.<sup>۴۱</sup>

۴۰- تفسیر طبری (جامع البیان فی تأویل آی القرآن) ذیل آیه ۳۱ از سورة التوبة.

۴۱- این آیه شریفه نشان میدهد که مسیح (ع) پس از وفات خود، مراقبت و نظارتی بر پیروانش ندارد بنابراین، آنچه در پایان انجیل متی آمده که عیسی پس از مصلوب شدن، دوباره زنده گشت و به حواریون خود فرمان داد که: «رفته و همه امت‌ها را شاگرد سازید و ایشانرا به اسم آب و ابن و روح القدس تعمید دهید... و اینک من تا انقضای عالم همراه شما می‌باشم!» نادرست است و باید آنرا



در اینجا ما به رسم خیرخواهی به همه مسیحیان جهان — از عالم و عامی — پیام می دهیم که انصاف را وجهه همت سازند و تعصب ناروا را بکنار نهند و در این رساله، از سر دشمنی ننگرند و آنرا با ترازوی خرد بسنجند و در محکمه وجدان بدآوری ببرند و زیانهای فراوانی را که تثلیث و انحراف از شرایع الهی ببار آورده، بیاد آرند و به فساد روزافزون در سرزمینهای خود بنگرند و پیام تازه خدا (یعنی اسلام) را که برای اصلاح مسیحیت آمده، بدست فراموشی نسپرند و همچنانکه هر مسلمانی، وظیفه دارد تا مسیح (ع) و انجیل شریف او را بپذیرد، آنان نیز محمد (ص) و قرآن کریم را پذیرا شوند و باتوجه به این پیام تازه، اغلاط انجیلها را اصلاح کنند و دست وحدت و محبت بما (مسلمانان گیتی) دهند همچنانکه ما دست یگانگی و دوستی بسوی ایشان دراز کرده ایم و در قرآن مقدس می خوانیم:

لَتَجِدَنَّ أَشَدَّ النَّاسِ عَدَاوَةً لِلَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ أَشْرَكُوا وَلَتَجِدَنَّ أَقْرَبَهُمْ مَوَدَّةً لِلَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ قَالُوا إِنَّا نَصَارَى ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ قَسِيصٌ وَرُهْبَانٌ وَهُمْ لَا يَسْتَكْبِرُونَ. وَإِذَا سَمِعُوا مَا أُنْزِلَ إِلَى الرَّسُولِ تَرَى أَعْيُنُهُمْ تَفِيضُ مِنَ الدَّمْعِ مِمَّا عَرَفُوا مِنَ الْحَقِّ يَقُولُونَ رَبَّنَا آمَنَّا فَاكْتُبْنَا مَعَ الشَّاهِدِينَ. وَمَا لَنَا لَا نُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَمَا جَاءَنَا مِنَ الْحَقِّ وَنظْمَعُ أَنْ يَدْخُلَنَا رَبَّنَا مَعَ الْقَوْمِ الصَّالِحِينَ. فَأَنَّا نَبُغِ اللَّهُ بِمَا قَالُوا جَنَاحَ تَجْرَى مِنْ تَحْتِهَا الْأَنهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا وَ ذَلِكَ جَزَاءُ الْمُحْسِنِينَ. وَالَّذِينَ كَفَرُوا وَكَذَّبُوا بِآيَاتِنَا أُولَئِكَ أَصْحَابُ الْجَحِيمِ. (المائدة: ۸۲ تا ۸۶).

یعنی: «یهودیان و مشرکان را در دشمنی با کسانی که ایمان آورده اند از همه کس سخت تر می یابی و آنان را که گویند ما نصرانی<sup>۴۲</sup> هستیم مهربانترین افراد نسبت به مؤمنان می یابی زیرا که برخی از ایشان، کشیشان و راهبان (پاکدل) هستند که تکبر نمی ورزند. و چون (پیامی) را که به رسول ما نازل شده بشنوند، می بینی که چشمانشان در پی شناخت حقیقت از اشک لبریز می شود می گویند: ای خدای ما،



براهنمایی قرآن کریم، اصلاح نمود بویژه که حواریون مسیح تا انقضای عالم در دنیا باقی نماندند تا عیسی، همراه و نگهبان آنها باشد! به سوره مائدة، آیه ۱۰۹ (يَوْمَ يَجْمَعُ اللَّهُ الرُّسُلَ...) نیز نگاه کنید که این عدم نظارت را به همه رسولان الهی تعمیم داده است.

۴۲- نصرانی یا نصری لقب کسانی است که به ناصره (شهری که عیسی<sup>۱</sup> (ع) دوران کودکی را در آنجا گذرانید) منسوب باشند. (به قاموس کتاب مقدس، اثرهاکس، صفحه ۸۶۵ نگاه کنید).

ایمان آوردیم پس ما را در زمره شهادت دهندگان بنویس. و چرا به خدا و حقیقتی که بسوی ما آمده ایمان نیاوریم؟ با آنکه آرزو داریم خدایمان، ما را در زمره صالحان درآورد؟ به پاداش این سخن که گفتند خدا، آنان را بهشت هایی دهد که بر زمینشان نهرها روانست، جاودانه در آنها بسر برند و اینست پاداش نیکوکاران. و آنان که انکار ورزیده و آیات ما را تکذیب کردند آنها، اهل دوزخند.».

وَالسَّلَامُ عَلَىٰ مَنِ اتَّبَعَ الْهُدَىٰ (طه: ۴۷)

و درود بر کسی که قدم در راه هدایت نهاد.

ایران، تجریش: مصطفی حسینی طباطبایی

لطفاً اغلاط ذیل را اصلاح کنید:

صفحه	سطر	غلط	درست
۶	۳	آموزش	آموزش
۷	۱۱	۳۰-۱۳	۳۰-۱۲
۸	۲	ستمهای	ستمهای
۱۵	۹	ودند	بودند
۱۶	۲۴	۲۰ و ۱۹	۱۸ و ۱۹
۲۰	۱۷	می پیوندند	می پیوندند
۲۰	۱۹	فیلپی	فیلپی
۳۰	۲۷	۱۹ شماره ۱۷ و ۱۸	۱۲ شماره ۳۲
۳۰	۲۷	۱۰ شماره ۱۷ و ۱۸	۱۲ شماره ۱۰
۳۳	۲۶	۱۳	۱۲
۳۳	۲۷	۲۳	۲۲
۴۳	۲۲	۴۸۱	۸۴۱
۴۹	۲۳	۲۰	۲
۶۰	۲۷	۱۸	۶
۶۹	۱۷	۳	۱۳
۶۹	۱۸	۳	۳۴
۶۹	۱۹	و می نوشد	و هم می نوشد
۹۴	۲۶	۳۲	۳۳
۱۰۸	۲۵	۲	۲۰
۱۱۰	۱	پسیکالانیز	پسیکانالیز
۱۲۰	۲۳	۴۰	۲
۱۳۱	۲۰	۲۴	۳۴
۱۳۱	۲۲	۲	۱۲
۱۲۵	۲۷	۱۴	۱۲

## مراجع و ماخذ

نام مؤلفان	نام كتابها
كتاب الهی	۱- قرآن کریم
محمد بن جریر طبری	۲- جامع البیان فی تأویل آی القرآن
مسلم بن حجاج نیشابوری	۳- صحیح مسلم
محمد حمید الله	۴- مجموعه الوثائق السیاسیة للعهد النبوی والخلافة الراشدة
قاضی عیاض اندلسی	۵- الشفا بتعریف حقوق المصطفی (ص)
شریف رضی	۶- نهج البلاغه
محمد بن نعمان	۷- الإرشاد فی معرفة حجج الله علی العباد
ابن شعبه حرانی	۸- تحف العقول عن آل الرسول
محمد طاهر التتیر بیروتی	۹- عقائد الوثنیة فی الذیانة التصرانیة
محمد رضا فشاھی	۱۰- مقدمه ای بر سیر تفکر در قرون وسطی
قاسم غنی	۱۱- تاریخ تصوّف در اسلام
علی اصغر حکمت	۱۲- نه گفتار در تاریخ ادیان

\*\*\*

منسوب به انبیاء الهی	۱۳- کتاب مقدس (چاپ لندن ۱۹۵۴ میلادی)
منسوب به عیسی مسیح (ع)	۱۴- انجیل شریف (چاپ تهران ۱۹۸۱ میلادی)
پولس و یعقوب و پطرس حواری	۱۵- رسائل پولس و یعقوب و پطرس
هاکس امریکایی	۱۶- قاموس کتاب مقدس
جان الدر	۱۷- باستانشناسی کتاب مقدس
و. م. مولر	۱۸- تاریخ کلیسای قدیم در امپراتوری روم و ایران

نام کتاب

نام مؤلفان

- |                    |  |
|--------------------|--|
| پطرس بستانی        | ۱۹- دائرة المعارف                                    |
| فردینان توتل       | ۲۰- معجم لأعلام الشرق والغرب                         |
| ابن العبري ملطى    | ۲۱- تاريخ مختصر الدول                                |
| ويليام هوردرن      | ۲۲- راهنمای الهیات پروتستان                          |
| کارل فندر          | ۲۳- میزان الحق                                       |
| کارل فندر          | ۲۴- سنجش حقیقت                                       |
| ک. م.              | ۲۵- خدای متجلی                                       |
| کارل گوستاو یونگ   | ۲۶- پاسخ به ایوب                                     |
| کیدى الن           | ۲۷- از سرگردانی تا رستگاری                           |
| برتراندر راسل      | ۲۸- تاریخ فلسفه غرب                                  |
| فردریک کاپلستن     | ۲۹- تاریخ فلسفه                                      |
| خوان خوزه ماداریگا | ۳۰- الهیات رهاى بخش                                  |
| ویل دورانت         | ۳۱- تاریخ تمدن                                       |
| هاندريک وان لون    | ۳۲- تاریخ بشر  |
| اسکار لندنبيرگ     | ۳۳- اثبات وجود خدا (مقاله لندنبيرگ)                  |
| تولستوى            | ۳۴- اعتراف   |
| کارل یاسپرس        | ۳۵- آگوستين  |
| کارل یاسپرس        | ۳۶- فلوطین   |
| ولتر               | ۳۷- منتخب فرهنگ فلسفی                                |
| ژان تستا - گى تستا | ۳۸- دیباچه ای بر تاریخ تفتیش عقاید در اروپا و امریکا |
| رادها کریشنان      | ۳۹- مذهب در شرق و غرب                                |
| جان بگنل بری       | ۴۰- تاریخ آزادی فکر                                  |
| فلیسین شاله        | ۴۱- فروید و فرویدیسم                                 |
| جرجی زیدان         | ۴۲- الهلال (مجله عربی)                               |

و برخی از مراجع غربی که در کتاب آرمانا  
یاد شده است.